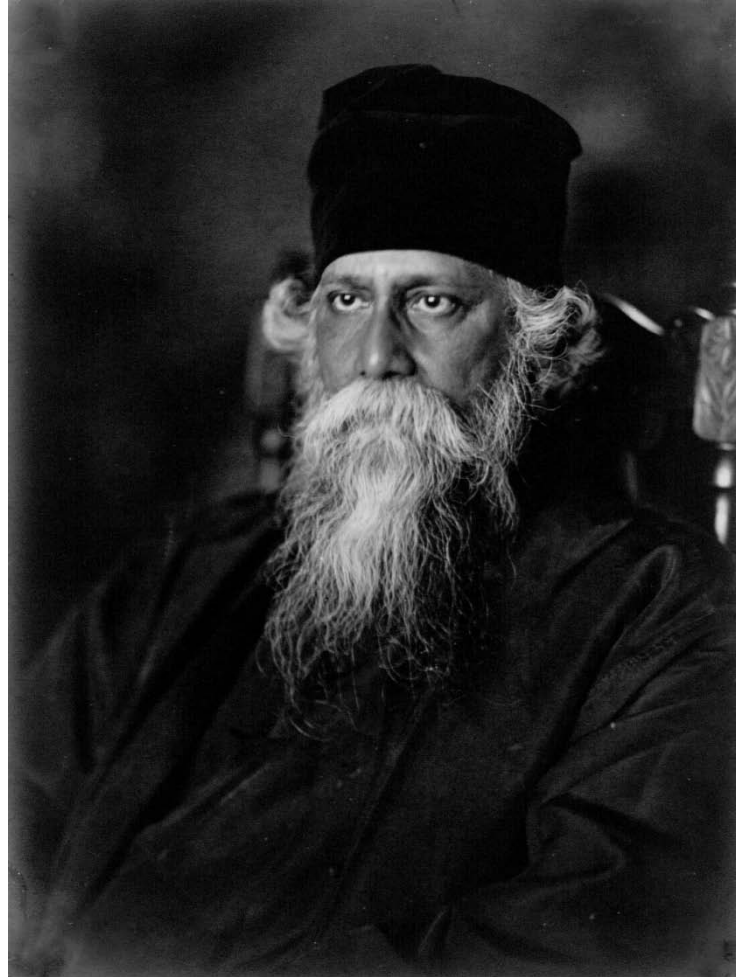




CENTRE FOR DISTANCE & ONLINE EDUCATION
RABINDRA BHARATI UNIVERSITY



Self-Learning Materials
for
M.A. (POLITICAL SCIENCE)
(Under CBCS)

Semester

2

C.C

2.3

Units

1-8

COURSE CONTRIBUTORS

NAME	DESIGNATION	INSTITUTIONAL AFFILIATION
Soumitra De	Professor	Department of Political Science, North Bengal University
Sourish Jha	Head of the Department & Associate Professor	Department of Political Science, Rabindra Bharati University
Kuntal Mukhopadhyay	Former Head and Retired Associate Professor	Department of Political Science, Raja Peary Mohan College, University of Calcutta
Arindam Roy	Assistant Professor	Department of Political Science, University of Burdwan
Himadri Chatterjee	Assistant Professor	Department of Political Science, University of Calcutta
Gangotri Bhattacharya	Assistant Professor	Department of Political Science, Jangipur College, University of Kalyani

COURSE EDITOR

NAME	DESIGNATION	INSTITUTIONAL AFFILIATION
Sumit Mukherjee	i)Professor & ii)Director	i) Department of Political Science University of Kalyani & ii)Centre for Studies on Bengali Diaspora, University of Kalyani

EDITORIAL ASSISTANCE

NAME	DESIGNATION	INSTITUTIONAL AFFILIATION
Sreetapa Chakrabarty	Assistant Professor in Political Science	Centre for Distance & Online Education, Rabindra Bharati University

March, 2021 © Rabindra Bharati University

All rights reserved. No part of this SLM may be reproduced in any form, by mimeograph or any other means, without permission in writing from the Rabindra Bharati University, Kolkata.

Printed and published on behalf of the Rabindra Bharati University, Kolkata by the Registrar, Rabindra Bharati University.

Printed at East India Photo Composing Centre

69, Sisir Bhaduri Sarani, Kolkata – 700 006

C.C : 2.3
Governance and Its Critics

Contents

Unit 1. Early Views on Liberal Governance : Pastoral Power and Reason of State	1-10
Unit 2. Bio-politics and Liberal Governance	11-23
Unit 3. Background to the Recent Rise of Governance to Prominence	24-34
Unit 4. Recent Theories of Liberal Governance	35-43
Unit 5. Illiberality and Liberal Governance	44-51
Unit 6. Advance Liberal Governance	52-58
Unit 7. Popular and Political Society in Mass Democracies	59-67
Unit 8. Politics of the Governed	68-74

Early Views on Liberal Governance : Pastoral Power and Reason of State

Contents :

- 1.1 Objectives**
- 1.2 Introduction**
- 1.3 The postmodern condition**
- 1.4 Power : The Question of the Subject**
- 1.5 Pastoral Power and Christianity**
- 1.6 Pastoral Power and Modern State**
- 1.7 Reason of State**
- 1.8 Conclusion**
- 1.9 Self Assessment Questions**
- 1.10 Suggested Readings**

1.1 Objectives

In this unit you will learn:

- Poststructuralist approach to politics.
- The nature of the ‘postmodern condition’.
- Foucault’s analysis of power
- Christian pastoral power
- New pastoral power
- Reason of State

1.2 Introduction

Most of us still consider state as the central focus of politics. Even during the fifties of the last century Behaviouralism while calling for reduced emphasis on State as a unit of study could not ignore the subject of political authority. This centrality has been since the enlightenment. However the attention to ‘pastoral power’ has not come from that tradition. Rather it is closely connected to the poststructuralist understanding of politics. Thinkers like Stirner, Foucault, Derrida, Lacan, and others, have, in different ways, challenged the discourses and theoretical coordinates through which we normally approach politics, thus allowing new

political meanings and practices to be conceived. They have shown us how we might reconceptualise the central political categories of subjectivity, rights, power, ethics, democracy, community and universality. Poststructuralist theory has politicized or made problematic ‘normal’ social and political practices and discourses by exposing the unequal power relationships on which they are based. It has created the conditions through which these discourses might be challenged by unmasking their ultimately arbitrary character – by showing that, rather than being natural, rational or inevitable; they are constituted through the often violent exclusion of other possibilities. We can say, then, that a poststructuralist approach to politics points always to a certain void that makes social and political identities indeterminate: genealogical rupture and antagonism for Foucault; *différance* and alterity for Derrida, etc. This void is precisely the dimension of the political. The influence of a poststructuralist approach to politics therefore extends to ‘de-naturalizing’ it, in revealing that there is nothing natural or eternal about existing political identities, discourses and practices. They are not natural or permanent, but, on the contrary, are historical formations whose meaning can be contested and whose structures can be transformed. In other words, poststructuralism makes visible the hidden discontinuities behind these structures and discourses, thus confronting them with their own contingency. Poststructuralism therefore politicizes politics.

Is the meaning of poststructuralism clear? It challenges the modernity and argues that politics can no longer be based on metaphysical foundations such as Justice (Rawls), or on the moral and rational coordination such as ‘steering’ (Deutsch) or ‘authoritative allocation of values’ (Easton). It looks at ‘politics’ as the search for rational order or authoritative decision such as a policy announcement or specific law. Consequently it looks at ‘political’ as un-patterned, un-anticipated consequences that nowhere resemble the ‘politics’. However, we have still not answered our question – what is poststructuralism? Poststructuralism can be seen as a theoretical strategy – or series of strategies – that responds to, and engages with, what has been termed the ‘postmodern condition’. So what, then, is the postmodern condition?

1.3 The postmodern condition

The ‘postmodern condition’ is characterized not only by a decline in ‘metanarratives’ and universal epistemological and normative categories, but also by a general fragmentation of once central political, social and cultural identities. It appears that today we are living in the world of the particular – particular lifestyles, particular identities, particular politics, which are incommensurable and seem to bear no reference to anything beyond their own limits. This compartmentalization of our lives and identities is concomitant with the expansion of capital. Capital confronts us with an ‘ambiguous universality’. It has created a world in which universality is more of a possibility now than ever before. But this universality coexists with expressed particularities. It seems that the more we are brought together – through the global economy, the worldwide web and so on – the more atomized and antagonistic we become. One can think here of the new forms of anti-immigrant racism that have been emerging throughout Europe and the world, largely in reaction to the consequences of economic globalization. These new antagonisms and differences, while born of the ‘universalizing’ logic of capitalism, are increasingly making any real political dimension of the universal unthinkable.

The postmodern condition however makes the ‘universalizing’ logic of capitalism and expressed particularities produce together individual subjects through what Foucault has called, the ‘matrix of individuation’ (Rainbow, 1982) which is attempted to be shown by Foucault through an analysis of power. The antagonism concomitant with this universalizing capital is inherent in the politics of identity. Political identities are constructed not only around a perceived incommensurability or uniqueness, but also around an experience of oppression. However, this often results in an oppression of other groups and identities. For instance, when some feminist groups demonize men as oppressors, or when lesbian groups exclude transgender women because they are somehow ‘not woman enough’, or when animal rights activists refuse to work with environmentalists they seem to be reaffirming the very oppression and exclusion they claim to be struggling against. Identity politics is defined by this clinging to a certain identity to the exclusion of others, reproducing, in an inverted way, structures of domination. The disavowal of the universal by identity politics supports structures of domination and exploitation more than its affirmation ever could (Newman, 2005). The claim of many theorists of identity politics is that the category of the universal contains a totalizing logic that is inherently authoritarian.

1.4 Power : The Question of the Subject

Power, according to Foucault, both produces and sustains postmodernity through individuation. Political thought has long been concerned with how best to define and locate the source of power in society. Many of the most significant political works have imagined a powerful state as the centre of legitimate political authority. Machiavelli, in *The Prince*, viewed the crude expression of power as justified in the interests of government. Hobbes, in *Leviathan*, saw a powerful monarch as the antidote to the corrupt spirit of mankind. These and other thinkers set the template for much modern political scholarship, and the analysis of state power has remained the dominant form of political analysis. For French philosopher Michel Foucault, power – rather than being centred on the state – was diffused across a great many “micro-sites” throughout society. Foucault criticized mainstream political philosophy for its reliance on notions of formal authority, and its insistence on analysing an entity called “the state”. For Foucault, the state was simply the expression of the structures and configuration of power in society, rather than a single entity that exerts dominance over individuals. This view of the state as a “practice” rather than a “thing in itself” meant that a true understanding of the structure and distribution of power in society could only be reached through a broader analysis. Another distinctive aspect of his approach is rejection of State vs individual theme of Liberalism through the rejection of essentialist foundations – such as human nature or a universal rationality.

Foucault’s analysis concerned the nature of sovereignty. He wanted to get away from what he considered to be a mistaken idea – that political theory should involve understanding the power wielded by an individual sovereign, who passes laws and punishes those who break them. Foucault believed that the nature of government changed between the 16th century – when the problems of politics related to how a sovereign monarch could obtain and maintain power – and the present day, when the power of the state cannot be disconnected from any other form of power in society. He suggested that political theorists needed to “cut

off the King's head" and develop an approach to understanding power that reflected this change. Foucault developed these thoughts in lectures at the Collège de France in Paris, where he proposed the concept of "governmentality". This approach viewed government as an art involving a range of techniques of control and discipline. These might take place in a variety of contexts, such as within the family, at school, or in the workplace. By broadening his understanding of power away from the hierarchical structures of sovereignty, Foucault highlighted different kinds of power in society, such as knowledge and the collection of statistics. He elaborated on this analysis of power in many of his works, looking at areas such as language, punishment, and sexuality.

Foucault's analyses of power are simultaneously articulated at two levels, the empirical and the theoretical. The first level is constituted by a detailed examination of historically specific modes of power and how these modes emerged out of earlier forms. Hence, he identifies modern forms of power, such as the closely related modes he termed "disciplinary power" and "biopower", and earlier, premodern forms such as "sovereign power". Indeed, much of his work on power is devoted to the task of articulating the emergence of later modes of power from earlier ones, and his analyses of disciplinary power in particular have been especially useful for subsequent scholars. Three very simple examples can illustrate these forms of power. First, imagine a pyramid, with a king at the top, his ministers in the middle and the king's subjects (the people) at the bottom. If the king issues an edict, then his ministers will execute the order, imposing it upon the king's subjects. Traditionally, power has been understood as "being at the top of the pyramid"; and that was all that it was understood to be. But Foucault expands (indeed, totally reconceives) what constitutes power, and shows how this traditional view can be situated within a fuller understanding. He observed that in actual fact, power arises in all kinds of relationships, and can be built up from the bottom of a pyramid (or any structure). Thus, a mark sheet, the record of a student's courses and performance, becomes an instrument of power. Each and every student has a mark sheet, and this record of their performance, is what influences students' behaviour. The mark sheet is an instrument of disciplinary power: it serves to make a student regulate or discipline her own performance and behaviour. Similarly, observing which groups in the population are most likely to contract a disease (such as Dengue or encephalitis) can lead to a discovery of its causes (mosquito breeding stagnant water in residential areas, people sleeping without mosquito net). Like mark sheet, this third kind of power – in this case to save lives, by advising people on safety measures – does not require a "top of the pyramid" to function. This kind of power does not directly address particular individuals, but rather groups of people and populations as a whole. This third example is an illustration of what Foucault calls "biopower".

The second level of Foucault's analyses (the "theoretical" level) transcends historical particularities and is common to the diverse modes of power that Foucault has described. Foucault's most explicit thinking about power developed in the 1970s, particularly in two published works, *Discipline and Punish* (1975) and *La Volonté de Savoir* (1976, translated as *The History of Sexuality, Volume I: An Introduction*), as well as his courses at the Collège de France between 1974 and 1979. An examination of pastoral power can reveal why Foucault's analyses can be called a "theory" of power. Before that we will also note the basic characteristics of power according to Foucault's theory: a network of force relations throughout society, relations that are characterized by resistance and which interact by means of local tactics and larger strategies. Since these

characteristics serve to describe not only modern forms of power such as disciplinary power, but also earlier forms, they represent the substance of Foucault's theory of power. (Taylor, 2011).

In *The History of Sexuality: An Introduction* (1990a) and in his 1975/76 Collège de France course, *Society Must Be Defended* (2003) Foucault describes biopower as a power which takes hold of human life. In both these works Foucault traces the shift from classical, juridico-legal or sovereign power to two typically modern forms of power, discipline and biopower, as a shift from a right of death to a power over life: "in the classical theory of sovereignty, the right of life and death was one of sovereignty's basic attributes ... The right of sovereignty was the right to take life or let live. And then this new right is established: the right to make live and to let die" (Mackey(trans), 2003). Sovereign power is a power which deduces. It is the right to take away not only life but wealth, services, labour and products. Its only power over life is to seize that life, to end, impoverish or enslave it; what it does not seize it leaves alone. Sovereign power's right over life is merely the right of subtraction, not of regulation or control. As Foucault writes: The sovereign exercised his right of life only by exercising his right to kill, or by refraining from killing; he evidenced his power over life only through the death he was capable of requiring. The right which was formulated as the "power of life and death" was in reality the right to take life or let live. Its symbol, after all, was the sword (Harley(trans), 1990, p. 136). The seventeenth-century theorist of sovereign power Thomas Hobbes illustrates Foucault's points, writing: For seeing there is no Common-wealth in the world, wherein there be Rules enough set down, for the regulating of all the actions, and words of men, (as being a thing impossible:) it followeth necessarily, that in all kinds of actions, by the laws praetermitted, men have the Liberty, of doing what their own reasons shall suggest, for the most profitable to themselves (Harlay(trans), 1986, p. 264). Hobbes notes in particular that it would be ludicrous for a sovereign to attempt to regulate the corporeal dimensions of a subject's existence, and hence no covenant with the sovereign could be concerned with these aspects of a subject's life. Hobbes argues that so far as "corporall Liberty" is concerned, subjects of any commonwealth are free: "For if wee take Liberty in the proper sense, for corporall Liberty; that is to say, freedome from chains, and prison, it were very absurd for men to clamor as they doe, for the Liberty they so manifestly enjoy" (ibid.). The freedom of subjects, for Hobbes, consists of those aspects of life with respect to which there are no covenants with the sovereign. For Hobbes, it would be absurd to imagine certain mundane aspects of life, such as liberty over one's body and private life, being the subject of such covenants.

In contrast to sovereign power which could "take life or let live", biopower is the power "to foster life or disallow it to the point of death" (Mackey(trans), 2003, p. 138). Foucault writes, Power would no longer be dealing simply with legal subjects over whom the ultimate dominion was death, but with living beings, and the mastery it would be able to exercise over them would have to be applied at the level of life itself: it was the taking charge of life, more than the threat of death, that gave power its access even to the body. (Ibid. 142–3) Hobbes deems corporeal aspects of life such as dwelling (abode), desires (what we want to purchase and consume), the care of the body (diet), and childcare and education to be outside of the interests of the sovereign and hence free. Yet for Foucault these aspects become some of the privileged loci of the mechanisms of biopower, indicating a transformation of power which Hobbes would have deemed "a thing

impossible”.¹ Biopower is able to access the body because it functions through norms rather than laws, because it is internalized by subjects rather than exercised from above through acts or threats of violence, and because it is dispersed throughout society rather than located in a single individual or government body. While the sovereign power which Hobbes describes could only seize life or kill, Foucault writes of “a very profound transformation of these mechanisms of power”, in which “deduction” would be replaced by a power “working to incite, reinforce, control, monitor, optimize, and organize the forces under it: a power bent on generating forces, making them grow, and ordering them, rather than one dedicated to impeding them, making them submit, or destroying them” (ibid.: 136).

Foucault’s lectures on the ‘genealogy of the modern state’ investigate the context in which modern, political rationality emerged: Christian pastorship. Foucault’s thesis is that techniques of guidance and conduct within Christianity – which developed in a context of religious division and political concentration – subsequently underwent expansion and secularization. Following this model, ‘raison d’état’ and ‘police’ represent concrete responses to the question of government’s objectives and goals. The governmental rationality they provide is no longer defined religiously but ‘politically’, and it aims only for growth of the state’s strength. The old form of government – whereby the state was self-justified and self-generated – yields to liberal governmentality: now, political reason depends on the economico-rational action of individuals maximizing utility, showing relationship between rationalisation and excesses of political power.

1.5 Pastoral Power and Christianity

Christian pastoral power possesses an array of qualities that set it apart from both Greco-Roman and Hebrew forms of government. As such, it is necessary not just to distinguish between government and other modes of exercising power – domination, exploitation and so on – but also to elaborate the difference between various conceptions of leadership and specifically Christian techniques of government. In ancient Greek and Roman tradition, ‘government’ does not refer to leading human beings, but to ruling the city to which people belong. It involves steering a community – and not directly leading the human beings who belong to it. The prevailing image in ancient political theory is the ‘ship metaphor’, whereas the ‘shepherd metaphor’ proves only marginally significant. In classical political thought, leadership is symbolized by the captain steering the ship (i.e. the polis), not the sailors. The idea of government as the guidance of human beings was initially unknown to the Greeks and Romans. It first emerged in Egypt and Mesopotamia and was subsequently elaborated among Hebrew tribes. Foucault emphasizes aspects of the Hebrew pastorate that contrast sharply with Greek techniques of government having the following features (Rainbow, 1982, p. 214):

- 1) It is a form of power whose ultimate aim is to assure individual salvation in the next world.
- 2) Pastoral power is not merely a form of power which commands; it must also be prepared to sacrifice itself for the life and salvation of the folk. Therefore, it is different from royal power, which demands a sacrifice from its subjects to save the throne.
- 3) It is a form of power which does not look after just the whole community, but each individual in particular, during his entire life.

- 4) Finally, this form of power cannot be exercised without knowing the inside of people's minds, without exploring their souls, without making them reveal their utmost secrets. It implies a knowledge of the conscience and an ability to direct it.

This form of power, which is salvation oriented (as opposed to political power), oblique (opposed to principle of sovereignty), coextensive and continuous with life, linked with a production of truth—the truth of individual himself, declined with the disappearance of the pastorate in its original form but has spread and multiplied outside the ecclesiastical institution. With the appearance of the liberal state a modern matrix of individualisation was born, of which liberal state a distinct part was representing a new form of pastoral power.

1.6 Pastoral Power and Modern State

Foucault's point is that social and political upheavals in modernity should be viewed in terms of concurrent processes of totalization and individualization (Lemke, 2019). The modern state is at once a legal-political structure and 'a new distribution, a new organization of this kind of individualizing power' – that is, 'a modern matrix of individualization, or a new form of pastoral power'. Foucault locates the historical transition from 'governing souls' to 'governing human beings' in the political and religious confrontations of the fifteenth and sixteenth centuries. Reformation and Counter-Reformation movements did not make the pastoral office disappear or cause church power to be transferred to the state. The opposite occurred: the pastorate was extended and generalized, gradually becoming detached from its religious origins. In addition, questions emerged outside, or 'underneath', the purview of church authority concerning people's everyday lives, raising children, the institution of marriage, professional activity and so on. Philosophy – which had practically vanished during the Middle Ages, when it was subordinated to theology – underwent a renaissance, now offering answers to questions of proper conduct and how to live in an orderly fashion. In a word: the problem of government 'exploded' in a host of different forms; governing the state represented only one aspect. Foucault situates this development at the point of intersection between two historical processes that proved decisive for the problematic of government. On the one hand, feudal-estate structures had long been in decline, as states came to be centred in vast territorial and colonial empires. On the other hand, the Reformation and Counter-Reformation represent movements that called into question, time and again, how people are to be shown the path to salvation. The simultaneous concentration of state power and religious dispersion gave rise to an array of new problems concerning political sovereignty. Two questions in particular came to the fore: the scope and object of government, and the type of rationality to be employed for governing. In this context, when Foucault speaks of the 'art of government' or uses the neologism 'governmentality', he is referring to a shift of the politico epistemological field that made this line of questioning both possible and necessary. In historical perspective, debate about the aim and rationality of government could arise only when government itself no longer counted as something 'self-evident'. Only inasmuch as government represented a problem could 'governmentality' – that is, reflection on the conditions of

government – emerge as an item of contention. In turn, ‘art of government’ points to the artificial nature of guidance that has left behind the theologicocosmological continuum, where the ‘natural state’ of things does not require any such reflection – or, more precisely, makes it utterly inconceivable.

Foucault summarises the features of this new pastoral power as follows (Rainbow, 1982, p. 215):

- 1) It was no longer a question of leading people to their salvation in the next world, but rather ensuring it in this world. And in this context, the word salvation takes on different meanings: health, well-being (that is sufficient wealth, standard of living), security, protection against accidents.
- 2) Concurrently the officials of pastoral power increased. Sometimes this form of power was exerted by state apparatus or, in any case, by a public institution such as the police.
- 3) Finally, the multiplication of the aims and agents of pastoral power focussed on the development of knowledge of man around two roles: one, globalising and quantitative, concerning the population; the other, analytical, concerning the individual.

The above shows that the new pastoral power was different from linked but rival political and pastoral powers of previous centuries with a new individualizing “tactic” characterized by a series of powers: those of the family, medicine, psychiatry, education and employers.

1.7 Reason of State

In the mid-eighteenth century, transformations led to a new stage of governmental thinking: liberalism, which called for individual ‘freedom’. That said, its premise was not personal freedom so much as a principle of governmentality seeking to produce what it described as already being in existence. Liberalism did not take stock of actual facts so much as it represented a body of knowledge, or programme, for designing a new scheme of relations between rulers and those they ruled. The defining feature of liberalism is that individuals count as the object of governmental practice and, simultaneously, its necessary (and voluntary) partners – ‘accomplices’. In this framework, governmental activity is tied to actions on the part of the individuals governed. In other words, the government’s rational activities must accord with individual actions, which are rational and motivated by self-interest, because the (economic) rationality of private parties is what enables the market to function in keeping with its true nature. Ultimately, such rationality ensures the welfare of the state: when the market functions naturally, it functions in the best possible way, and when it functions in the best possible way, it promotes the state’s strength. Accordingly, liberal government breaks with the simple application of technologies of domination that had defined reason of state and the police state. The external opposition between power and subjectivity yields to an inner bond: this principle of government demands the ‘freedom’ of the ruled, and rational use of freedom represents the condition for ‘economic’ government. The art of liberal government consists of replacing outward, legal restriction with internal regulation: political economy. Political economy no longer analyses governmental practices from the standpoint of the law, but looks to their actual effects.

As for reason of state, police, mercantilism and so on, Foucault does not understand liberalism as an economic theory, political ideology or social utopia so much as a thought-through practice: ‘Liberalism ... is

to be analysed as a principle and method of the rationalization of the exercise of government'. Liberalism did not simply 'invent' an inner principle of governmental action. Rather, it defined this principle with regard to a projected, outer goal. In contrast to reason of state, the point of departure is not the fact that states exist and grow; the premise that the state has an immanent goal and seeks to strengthen itself no longer holds. Unlike the regime of police, liberal governmentality does not fear that 'too little government' is in place (say, because countless social spheres lack rules and prescriptions, provisions are not sufficiently detailed or the administrative apparatus is not elaborate enough). Instead, it inverts the perspective: liberalism affirms that 'there is too much government' and asks why the state exists – and what aims it serves.

Individuals and individual rights occupy the centre of liberal reflection and the liberal art of government functions only inasmuch as it guarantees freedom. Yet freedom does not simply amount to the (negative) individual right to oppose power. Instead, law – or juridical institutions and mechanisms (such as 'the rule of law' and parliamentarism) – are historical instruments with the task of restricting the regulating claims of the absolutist state and securing a general procedural framework. As such, freedom is not identical with rights and the law; rather, they represent a vehicle of liberal government for consolidating liberty. It does not follow, however, that freedom represents an absolute value in the liberal art of government. Rather, it provides an instrument for the art of government inasmuch as it forms an indispensable component of governmentality and the (positive) basis for governmental action. In other words, liberalism does not reserve more pockets of freedom than other governmental practices; it does not limit itself to respecting one kind of liberty or another so much as it 'consumes' freedom. Freedom provides the crucial precondition for 'economic' government; it is the medium and instrument of governmental action – such that contempt for it not only violates the law but also signals fundamental ignorance about the purpose of governing in general. Accordingly, liberalism differs from earlier forms of government with respect to its mode of exercising power. It does not seek to dominate subjects directly or subjugate them, since their activity and freedom constitute the indispensable precondition for the liberal form of government and structure the concrete forms that exercising power assumes. Unlike earlier technologies of government, liberalism does not enlist constraint and violence so much as it presumes individual freedom. In other words, the freedom of individuals does not stand opposed to liberal governmentality but represents its necessary condition and central component. However, liberal interest in individual freedom does not correspond to lack of interest in coordination and regulation. On the contrary, the element of freedom heightens the need for balance and steering. Liberalism organizes the conditions under which individuals are able to be free. In this context, freedom is not a given – instead, liberalism 'fabricates' or 'produces' freedom. But in the process of producing freedom, liberalism also imperils the very thing it creates. A problematic (and paradoxical) relationship emerges between freedom and its permanent endangerment: precisely because liberalism brings forth freedom 'artificially', it constantly risks restricting, or even destroying it. The liberal art of government enacts freedom that is fragile and constantly at risk – which therefore provides the basis for new interventions time and again. The problem for liberalism, then, concerns the extent to which the free pursuit of private interests threatens the general interest: how high are freedom's 'production costs'? Freedom cannot prevail without restriction, but must be subjected to a principle of calculation: security.

1.8 Conclusion

The movement of Foucault's analysis here is from the micro-level to the macro, from the molecular to the everyday – from (1) specific, individual force relations through (2) their processes of transformation and (3) the networks or systems that their interplay produces, to (4) their larger, strategic manifestations in the state, the law and other hegemonies. New Pastoral power reveals liberal state as a modern matrix of individuation. It cannot be reduced to the totality of individual interactions, since in an important way it produces interactions and individuals. Naturally it raises the question about a way to resist the disciplinary society without treating power as something external. One way to answer the question is to understand the politics of the governed as a separate unit.

1.9 Self Assessment Questions

- a) What is poststructuralist approach to politics?
- b) In what sense postmodern condition is also authoritarian?
- c) In what sense Christian concept of pastoral power was different from Greek view?
- d) What are the features of new pastoral power?
- e) What change had taken place in the Reason of State with the onset of Liberalism?

1.10 Suggested Readings

- i. Foucault, Michel. (2003). *Society Must be Defended: Lectures at the College de France 1975-1976*. (A. F. Mauro Bertani, Ed., & D. Macey, Trans.) London: Allen Lane.
- ii. Honneth, Axel. (1991). *The Critique of Power: Reflective Stages in Critical Social Theory*. Boston: MIT Press.
- iii. Lemke, Thomas. (2019). *Foucault's Analysis of Modern Governmentality: A Critique of Political Reason*. London: Verso.
- iv. Newman, Saul. (2005). *Power and Politics in Poststructuralist Thought: New Theories of the Political*. Abingdon: Routledge.
- v. Taylor, Dianna. (2011). *Michel Foucault: Key Concepts*. New York: Routledge.

BIOPOLITICS AND LIBERAL GOVERNANCE

Contents :

- 2.1 Objectives**
- 2.2 Introduction**
- 2.3 Pre-Foucauldian Notion of Biopolitics**
- 2.4 Foucault's Idea of Biopolitics**
 - 2.4.1 Biopolitics and Biopower**
 - 2.4.2 Biopolitics, Race and Sexuality**
 - 2.4.3 Biopolitics as Security**
 - 2.4.4 Biopolitics and Governmentality**
- 2.5 Liberalism**
 - 2.5.1 German Ordoliberalism**
 - 2.5.2 The Chicago School and American Neo-liberalism**
- 2.6 Conclusion**
- 2.7 Self Assessment Questions**
- 2.8 Suggested Readings**

2.1 Objectives

The very objective of this module is to make students aware of the contemporary discourse on Foucauldian biopolitics and liberalism so as to understand both the implicit and explicit techniques and technologies of governance and power and their various manifestations and implications for politics on a global scale.

2.2 Introduction

“To say that power took possession of life in the nineteenth century, or to say that power at least takes life under its care in the nineteenth century, is to say that it has, thanks to the play of technologies of discipline on the one hand and technologies of regulation on the other, succeeded in covering the whole surface that lies between the organic and the biological, between body and population. We are, then, in a power that has taken control of both the

body and life or that has, if you like, taken control of life in general – with the body as one pole and the population as the other.” ~ M. Foucault (2003)1976:252-3)

The notion of ‘biopolitics’ has emerged as a major source of reflection and debate within contemporary discourse on global politics. However, different sorts of interpretations and perspectives led to the expansion of its horizon beyond the traditional boundary and domain of international politics. Actually, there is a diverse and often conflicting view regarding the content and object of bio-politics which engenders different disciplinary intervention from multiple theoretical vantage points. As Leonardi (2012) shows that in a provocative article, Michele Cammelli so argues that the idea of biopolitics has been utilized during the most recent decades in such various styles and applied augmentations that it is practically difficult to precisely situate its theoretical borders.

To put it simply, life is both the basis and object of biopolitics. It is often described as intersectional field between human biology and politics. Since Michael Foucault popularized the term it is increasingly being used to examine the strategies and mechanisms through which human life processes are managed under regimes of authority over knowledge, power and the process of subjectivation (the process of becoming a subject). The prefix “bio” originates from the Greek vocabulary which has two unmistakable words for life: Zoe alluding to uncovered life or life all things considered, and Bios meaning qualified life or life in some specific form (Esposito 2008). Later, Lemke (2011) has called attention to that in English the thought of biopolitics is firmly connected to biology thus denoting “a politics that deals with life” without the Greek polarity.

Foucault is currently considered as the founding thinker of the contemporary notion of biopolitics, however, the facts demonstrate that, even before Foucault enters the scene, biopolitics has its very own history; in numerous regards, at that point, Foucault’s work establishes a mediation into an as of now complex convention. In his pioneering work *Biopolitics: An Advanced Introduction*” Thomas Lemke (2011) follows the historical backdrop of the idea biopolitics back to the mid twentieth century. As indicated by him, one of the firsts to send the thought of biopolitics was a Swedish political researcher Rudolf Kjellén, who, at first, coined the term and put forward an idea of the state being a natural creature in which social struggles emerge from various interests of classes and groups. These struggles Kjellén considered being similar “to tensions of life itself”

2.3 Pre-Foucauldian Notion of Biopolitics

According to Lemke the first conceptualization of biopolitics can be credited to the naturalists who consider life as a basis of politics. Thinkers like Kjellén, Selety, Uexküll, Hertwig, Roberts represent the school of naturalists-biologists who adopted the organicist view of the state. They emphasize naturalistic study of politics and use biopolitical concepts and research methods in order to investigate the causes and forms of political behaviour. According to them the state is not a legal construction but rather is a living whole and an original form of life and hence the state is the very condition for individual and collective activities. The political has to be understood in reference to life, and as a consequence, biology becomes the only legitimate description for reality.

The central assumption of this approach is that biology is, with its ideas and techniques, the best device to explore and to clarify the reasons for political behaviour. On this view, biology turns into the best possible logical worldview for political behaviour. Lemke claims that this sort of clarification endures even after the World War II in the form of a critique of social sciences that were supposed to integrate “ethological, genetic, physiological, psychopharmacological and socio-biological hypotheses, models and findings.

Three core ideas are key to this naturalist perspective. The first is that the very object of inquiry, which is political behavior, is “caused in substantial way by objectively demonstrable biological factors”, while cultural factors have only a minor input. Second, the goal of this explanation is not to provide a normative stance, but to build “a politics consistent with biological exigencies”. Last, this model aims for neutral observation, such that the descriptions that it yields are not agent-specific. Those are the key elements of the naturalist model which takes life as the basis of politics and that ultimately explains existing hierarchies “not as a social phenomenon but rather as an inevitable result of evolutionary history”.

The alternative pre-foucauldian conceptualizations of biopolitics, directly counterposed to naturalism, is offered by the “politicists” for whom life is the object and not the basis of politics. Those advancing this view endorse as a central premise that biological factors fail to explain the very fact that human beings are “a product of biocultural processes of development”. They maintain the very dualism of human nature and society, but they inscribe this dichotomy within a broader ecological framework. Consequently, this new form of biopolitics is not so much “focused on the biological foundations of politics but rather discloses life processes as a new object for political reflection and action”. Since politics faces a global environmental crisis, the very aim of biopolitics becomes the survival of the human species, the diversity of life on our planet, sustainability amidst industrial development, and so on.

Another component of this alternative view is a biotechnological one. Since the discovery of the helix structure of the DNA, several biotechnological innovations have taken place. Not only are we capable of transferring DNA from one species to another and creating genetic chimeras, but soon, we may be able to apply such technologies to our own nature, thus producing a radical departure from our species itself. This is how life becomes “a reference point for political thinking and political action”. On the one hand, life and the survival of humanity are the major concerns of an ecologically driven political action. On the other hand, our increasing capabilities in manipulating the natural foundations of life tend to blur the line between the natural and the artificial, thereby politicizing the very concept of nature.

2.4 Foucault’s Idea of Biopolitics :

Foucault’s idea of biopolitics, however, goes beyond both the ‘naturalists’ and ‘politicists’ usage of the notion and simultaneously invokes a fundamental transformation in the understanding of biopolitics in the context of “the historical processes by which life emerges as the center of political strategies”. Unlike both the ‘naturalists’ and ‘politicists’ Foucault’s analysis of biopolitics provides the reasons that why organic and political life cannot be thought separately, but can be understood only as the coproduction of an interaction. His ‘interactionist’ view on biopolitics has engendered a new body of literature and new discourses that have evolved far beyond the limits of his own proposal. His substantial contribution to explore and development

of the notion finds scholarly responses gradually from disciplines including social sciences, legal studies demographic theories, history of medicine, biology as well as many other emerging areas of research.

Foucault first employs the term 'biopolitics' in October 1974 during a conference paper delivered in Rio de Janeiro on 'The Birth of Social Medicine' In this paper, the notion of biopolitics establishes a link between a specific institution such as medicine and a broader socio-political framework such as capitalism. 'For capitalist society, it was biopolitics, the biological, the somatic, the corporeal, that mattered more than anything. The body is a biopolitical reality; medicine is a biopolitical strategy'. The concept of biopolitics was introduced thereafter by Foucault in the final chapter of the introductory volume to "The History of Sexuality" in 1976 and that also appears again in the final section of "Society Must be Defended" from the same year. The concept is being continued to develop in the years that followed and finally in the lecture at the "College de France" between 1978 and 1979 entitled as "The Birth of Biopolitics". It is often argued by the scholars that Foucault has never been managed to provide a univocal account of the concept and rather put the concept into an adventure that moves from normalization and regulation via apparatus of security to pastoral power and liberal welfare politics and finally to neo-liberal notion of *homo oeconomicus*.

In the Collège de France lectures appeared later on the "Society Must be Defended" Foucault says that one of the "greatest transformations political right underwent in the nineteenth century" was the replacement of the old sovereign power to "take life or let live" with its inversion, in the "right to make live and to let die." Starting in the seventeenth century, "the problem of life began to be problematized in the field of political thought" and a roughly contemporaneous development saw the "emergence of techniques of power that were essentially centered on the body". These disciplinary techniques had been the focus of his 1976 *Discipline and Punish*. Now, however, he proposes that "we see something new emerging in the second half of the eighteenth century," a technology of power that "does not exclude" disciplinary power "but does dovetail into it, integrate it, modify it to some extent, and above all, use it by sort of infiltrating it, embedding itself in existing disciplinary techniques". Although embedded in discipline, this "'biopolitics' of the human race" is distinguished by its operation on "a multiplicity of men, not to the extent that they are nothing more than their individual bodies, but to the extent that they form, on the contrary, a global mass that is affected by overall processes characteristic of birth, death, production, illness, and so on". With the emergence of this biopolitics comes the emergence of its key object, the "population." Thus the late seventeenth century begins to see the rise of statistics and demographics and of issues that "become pertinent only at the mass level". Among them are birth and death rates, hygiene, social insurance programs, and the like.

According to Foucault, biopolitics refers both to the management and construction of the population what is evident in the portion of Foucault's *Discipline and Punish* (1977) on "Docile Bodies," and in his later work *The History of Sexuality* (1978). Foucault defines biopolitics as "a new technology of power operating at a different level, on a different scale, and it has a different bearing area, and makes use of very different instruments. More than a disciplinary mechanism, Foucault's biopolitics acts as a control apparatus exerted over a population as a whole or, as Foucault stated, "a global mass. Although Foucault often speaks in purely biological terms and conceives biopolitics as "the set of mechanisms through which the basic biological features of the human species became the object of a political strategy" He gives numerous examples of

biopolitical control when he first mentions the concept in 1976 including “ratio of births to deaths, the rate of reproduction, the fertility of a population, and so on.

Basically, Foucault’s notion of biopolitics is multi-faceted. To put it schematically, he employs the notion of biopolitics in three distinct configurations. First, Foucault defines biopolitics in terms of its conceptual and analytical link with the “biopower” –a new form of power that represents “a historical rupture in political thinking and practice” from sovereign politics. Second, Foucault employs the notion of biopolitics to describe the politicization of the life of a population. The notion of biopolitics is evoked in conjunction with racism and sexuality as a technology of power distinct from both sovereignty and discipline. Thirdly, Biopolitics is conceived of as the apparatus of security and finally, the study of governmentality, in particular neo-liberal governmentality, circumscribes and reframes the analysis of biopolitics. The following sub-sections will examine his concept of biopolitics in reference to the above mentioned four configurations i.e. biopower, racism & sexuality, security and governmentality.

2.4.1 Biopolitics and Biopower :

Foucault conceptualizes the problematic of bio-power roughly from 1975 to 1979 but never managed to give a consistent account of the topic rendering the notion rather slippery and complex to grasp. The often said reason for that lies in his methodological shift and a modification of his philosophical perspective in the period he elaborates the concept. This implies introducing and experimenting with a new methodology, new concepts, answering earlier critique, testing hypotheses etc.

During 1974-75, Foucault describes the emergence of a ‘disciplinary society’ in which a particular form of disciplinary power regulates the human body. Disciplinary power, according to Foucault, is not an attribute of a given subject or a given state apparatus; rather, it is a strategic set of correlations that produce social functions as well as individual and collective subjects. The analysis of disciplinary power and its manifestations in the school, the military, and the prison implies a far-reaching reconsideration of traditional concepts of power. However, beginning in the mid-1970s, Foucault attempts to work out a theoretical distinction between disciplinary power and biopower.

In his works like “Discipline and Punish” (1975), Collège de France – lectures “Society Must Be Defended” (1976) and History of Sexuality: An Introduction (1976) Foucault develops his account of power over life and a powerknowledge apparatus (dispositifs) characterized by disciplinary power and biopower. In these works Foucault connects bio-power with race, sexuality and techniques aiming to modify and control biological phenomena related to human life. Furthermore, he is concerned with the problem of how individuals are subjected through techniques of domination. This problematic is centered on two sets of relations: those of power and those of knowledge and in this framework bio-power is embodied in regulatory techniques by which human life can be modified. Later, in his lectures of 1977-79 Foucault studies how bio-power dovetails other technologies and strategies of power and since 1978 bio-power becomes a certain analytical perspective from which Foucault approaches relation of power and knowledge that affect on the practices by which human life is modified.

Following his College de France lectures (Society Must be Defended) biopower can be conceived as

a form of power that is oriented towards human beings as living members of a species with certain biological characteristics. These characteristics may be studied scientifically and they can be affected through multiple interventions. Biopolitics then is a technology of power that consists in techniques, practices and procedures that are aimed at organizing, regulating and governing the phenomena peculiar to life in the context of population. Life here must be understood as a process comprising of forces, energy and desires by which an organism persists in being, grows and reproduces. Bio-power is hence occupied with multiple life-related phenomena that affect the way human life develops, and which can be modified through interventions. However, bio-power should be understood as a name to designate the general and abstract force that is realized through biopolitics i.e. strategies to affect on all the things that depend on the biological. Thus biopolitics refers to the specific set of means, including techniques and knowledge, by which one aims to produce the biological in a specific form.

However, while reflecting upon Foucault's notion of power over life some of the scholars pose an artificial distinction between the disciplinary power and bio-power and often fail to understand the two poles of the same architecture of power. As Fontana and Bertani (2003) point out disciplinary power and biopower have sometimes been seen as constituting different theories in Foucault's thought. This reading however, as they also stress is not supported by Foucault's texts. When analyzing power over life Foucault puts it very explicitly that this form of power operates essentially within the frameworks of discipline and bio-power and further, that these different poles of the same power apparatus intersect through, for example, norms, sexuality and race.

According to Foucault modern power essentially manifests itself in human urge to control and modify life. This takes place on two distinct levels: on the level of individuals through disciplinary techniques and on the level of population through bio-power and its techniques i.e. biopolitics. Both of these modes of power are aiming to maximize and extract forces from human bodies, in other words, produce life in a given form by utilizing techniques of disciplinary subjection and biopolitical techniques of reinforcing life. Thus, the distinction between disciplinary and bio-power by their different techniques and domains of application is nothing but analytical distinctions which are not to be found from reality in their pure forms. Discipline always escapes those closed institutions created for it and its techniques are applied in the social body thoroughly. At the same time biopower is realized in many instances which are also constituted by disciplinary techniques such as medicine and psychiatry. In this way, discipline and bio-power overlap in Foucault's account of biopolitics in particular power over life in general.

2.4.2 Biopolitics, Race & Sexuality :

In Foucault's analysis both racism and sexuality constitute integral techniques of bio-power: they allow the establishment of the biological norm that serves as the ground for intervening procedures and also justifies them.

Modern racism, according to Foucault is not merely an irrational prejudice, a form of socio-political discrimination, or an ideological motive in a political doctrine; rather, it is a form of biopolitical government that is designed to manage a population and impinges on individuals in their most basic relationship to

themselves and others. To Foucault, modern racism was first articulated as a discourse of social war in the 18th century; it was developed during the second half of the 19th century, absorbing important impulses from psychiatry as a means to protect society against the abnormal; finally, in the 1930s it was integrated by modern state apparatuses as a technology of power.

Towards the end of the 19th century, according to Foucault, psychiatry as a generalized protection of society against the abnormal becomes the model of a particular form of 'internal racism'. The notion of internal racism refers to eugenics as well as a more general pattern of imagination according to which the population must be defended against various forms of degeneration. Internal racism, as Foucault describes it, is an auto-referential form of racism that is concerned with the composition, the reproduction, and the development of the population by isolating and excluding the abnormal. This internal racism is expanded into an 'internal war' which is always going beneath a situation of peace.

In general, biopower seeks to affirm the life of the population, whereas racism - or more specifically what Foucault previously termed internal racism - operates a biological division (caesura) within a population between worthy and unworthy life. Racism, in this sense, is stipulated by the antagonisms of war and operates within the limits of biopower. This form of racism is strictly biopolitical and operates within the boundaries of biopower. However, this is not the only determination of racism and biopolitics. Foucault describes racism also as a juxtaposition of sovereign power and biopower. Racism, in this sense, operates between different kinds of power. In this perspective, racism is seen as a technology in a modern state that wishes to maintain its sovereign power within a general context of biopower. This form of racism, in fact, operates between different forms of power as a form of governmentality. In other words, Foucault theorizes racism as biopolitical government, as a flexible technology of power that entails a new and novel form of government. Interestingly, according to Foucault, biopolitical racism is inherent in all modern states: quite obviously in the Third Reich and the Soviet Union but provocatively he claims that equally anti-capitalist socialist and leftist thought of his days had adopted racist biopolitics without much opposition. In modern states, Foucault claims, it is racism that introduces "a break into the domain of life that is under power's control: the break between what must live and what must die."

However, according to Foucault it is not enough to exclude the abnormal, the degenerate and the insane by appealing to biological justification. There is still a threat of contaminated blood. Hence sexuality, as it was produced in the normalizing society, became linked straight to bloodline. Consequently, he shows that how racism intersects sexuality and reproduction in the framework of normalizing society.

According to Foucault, rather than being something given in human nature sexuality is a formation and result of a complex network of relations of power and knowledge. In Foucault's analysis of power over life sexuality occupies a very distinct position: first, along with scientific discourse and disciplinary mechanisms it is something through which an individual may be subjected. Sexuality produces certain truth about the subject, thus making it a tool of disciplinary production of subjectivities. In this sense it forms an important part in the production of truth about oneself as a certain categorical subject (homosexual, pervert or heterosexual for instance) in relation to normal. Second, sexuality is the domain in which the blood line is produced and thus

it is a possible field for racist interventions. Third, in the level of population sexuality is intertwined with the most important biopolitical constants, such as, natality and transmission of diseases.

In the framework of normalizing power sexuality thus produces a specific phenomenon in which body and population meet. Historically, Foucault argues, sexuality became to bear such a great importance from the 19th century onwards since it enabled the power-knowledge apparatus to intervene into both an individual and a social body.

In the context of biopolitics sexuality serves the “life function” against the death function of racism. This is simply because sexuality is the domain in which life is made to continue. However, as she also argues, biological racism that was studied in the previous chapter is fundamentally linked with sexuality. Together they enable the man of modernity to distinguish between what must live and what must die – whether we speak of wide spread eugenics that were applied in most western countries or the mechanisms by which those who do not fit into the system, become the lower ranks of society and towards whom interventions are not just possible but necessary (e.g. the poor, the insane, the criminal, the perverse etc.). Thus, in a normalizing society a whole field of relations is explicated and justified through desirable biological factors and normal sexuality. To conclude, Foucault sees sex or sexuality having had such an enormous importance within the techniques utilized by power over life since it enables power effects to be produced very effectively from the tiniest relation of individual subjection to the widest scope at the level of population.

2.4.3 Biopolitics as Security :

In his lectures on “Security, Territory Population Foucault conceptualizes biopolitics as operating through the apparatus of security. According to Foucault security functions essentially through confronting different problems, which will be managed through an analysis of probabilities, tendencies and patterns of behavior found in a given field in question. Then these identifiable constants will function as a reference point for techniques of regulation and control which are aimed to bring the desired results at the level of population. Hence biopolitics is intertwined with control of the possible and the management of probabilities. Thus in contrast to the general and abstract regulation of population as biopolitics the new approach comprises the interplay of biological factors, their relation to natural tendencies of things and their dependency on a given milieu. Consequently, with a case of smallpox one can manage the risks posed by the disease through vaccinations which will serve as model for further actions of what Foucault calls medical police. Finally, the crucial characteristic of security is that it does not try to prevent things as such. Rather, it takes certain phenomena as natural givens from which it aims to find specific points of support. By taking the possible points prone to modification and combining them with specific techniques, apparatuses of security can make them function in relation to other elements of reality so that a given phenomenon will be either cancelled out or regulated so that its effects will be more favourable.

2.4.4 Biopolitics and Governmentality :

Foucault’s genealogy of racism belongs to a period of transition between his mature and his late works, and it is generally associated with the concept of biopolitics. During the 1970s, Foucault’s thought underwent

several changes that have puzzled many of his readers. In particular, there is a significant shift from the themes of disciplinary power and biopower to the broader issue of governmentality. In the lectures at Collège de France between 1975 and 1979, Foucault gradually expands and reworks the notion of power. Initially, he places the concept of biopower at the centre of these efforts, but he subsequently replaces it with the notion of governmentality and, thus, the problematic of biopower and governmentality becomes his key area of investigation.

After holding one sabbatical year from lecturing in 1977 Foucault began to analyze the problematic previously posed through the framework of normalizing society from a different perspective. Now the crucial question is the relationship between the state and population, and this relation is reflected through the notion of governmentality. Hence in “Security, Territory, Population” (2007) and in “The Birth of Biopolitics” (2008) Foucault gives a detailed account of developments in theories of government and reflections of the state. Foucault’s aim is to shed light on the ways in which different kinds of political rationalities spring from the modifications in conceptions of, for instance, human nature, good society and, accordingly, good government. And vice versa: how these rationalities modify conceptions of a given thing and also affect practices through which certain things are dealt with.

At this stage, Foucault directs his research towards techniques of government and their relation to population. Through an analysis of security and police apparatus Foucault links bio-power to liberal and neo-liberal governmentalities in the forms of medicine, welfare and security. He also introduces an analysis of pastoral power – a form of power that supports the integration of biopolitics into the governing techniques of modern state. The most lucid difference compared to Foucault’s account of normalizing society is that in the liberal or neo-liberal governmentalities power will be analyzed through a topological point of view, that is, how different forms of power overlap and how different political rationalities modify the mechanisms by which population is governed.

According to Foucault “Governmentality” (1991) refers to “the ensemble formed by institutions, procedures, analyses and reflections, the calculations and tactics that allow the exercise of this very specific albeit complex form of power, which has its target population, as its principal form of knowledge political economy, and as its essential technical means apparatuses of security.” However, in addition to the notion of “apparatuses of security” Foucault continues to develop the concept of governmentality referring very broadly to technologies by which human conduct can be directed. In order to shed light on the characteristics of a given governmentality and the relation between governmental techniques and knowledge Foucault utilizes the notion of reflexive prism. This implies the reflective practice by which a given phenomenon or thing becomes an object of thought: how it is problematized or reflected by certain group or community of people, such as scientists, governors, theorists, advisors of governors, experts etc. Further, Foucault intended this notion of governmentality to be an analytical tool by which the analysis of power can be distanced from the framework of subjects of law, that is, the relation established between political institutions and people in terms of laws and rights. Thus the notion of governmentality enabled Foucault to study power as strategies and techniques used by free individuals who aim to control and modify the conduct of themselves and others through certain means at their disposal. In brief, turning his analytical gaze towards governmentality Foucault wants to “tackle the problem of the state and population.” Furthermore, Foucault wants to locate the state in the broader

history of governmentality that originates from the Christian church and its pastorate. In addition to pastoral power Foucault analyzes political rationalities of the reason of state, liberalism and neo-liberalism.

2.5 Liberalism :

Liberalism plays an important role in Foucault's analysis. Central to Foucault's argument is the continuity between the governing of the self, governing the population and the state, and as he puts it, to structure the field of possible action or focus on the "conduct of conduct." Liberalism, Foucault proposes, is thus first and foremost not an ideology—in the sense of a false, distorted, or imaginary representation of reality—but a technology of power, or a way to work with reality, it is a practice, it is a way to make certain things real by working with, intensifying, tempering, or redirecting processes already underway in reality itself. Indeed, for Foucault it is liberalism that is focused on the management of the population and governing life rather than possessing the power over death. Liberalism focuses on the welfare of the population, its wealth, longevity, rates of recidivism, healthcare, and so on.

In the College de France lectures on "The Birth of Biopolitics," Foucault begins by summarizing his earlier investigations of eighteenth-century discourses, but then surprisingly makes a long jump, devoting the major part of the following to discussions of liberalism from the twentieth century, first focusing on German ordoliberalism, and then, after a shorter digression on France, on the neoliberal theory of the postwar Chicago School.

The starting point of the above series of lectures is the concept of reason of state (*Raison d'Etat*), the governmental practice that prevailed in large parts of Europe from the 16th century onwards, whereby the state exists as both a preexisting reality and as an object in the process of ongoing construction, and where government and the state are synonymous. The core principle of *Raison d'Etat* is 'to arrange things so that the state becomes sturdy and permanent, so that it becomes wealthy, and so that it becomes strong in the face of everything that may destroy it'. In doing so, three coordinates of government are established. The first is the economic principle of mercantilism, where the state enriches itself through monetary accumulation, strengthens itself through increasing population, and maintains itself through being in a state of permanent competition with foreign powers. Second, the practice of internal organisation is that of police, or 'the unlimited regulation of the country on the model of a tight-knit urban organisation. Finally, there is the development of a permanent army along with permanent diplomacy as the conditions for securing territory in a world of competing and potentially hostile states. *Raison d'Etat* provides the model and underlying rationale for governmentality in early modern Europe.

2.5.1 German Ordoliberalism

However, after initial summaries on the general parameters of what liberalism looks like in terms of an art of governmental practice in the first phase, Foucault then turns to the second half of the 20th century and the rise of neoliberalism. The two main cases that he discusses are German ordoliberalism and the Chicago School.²⁴ The German tradition derives its name from the journal *Ordo*, which began in 1948 as a forum

for debate on the postwar reconstruction, but which actually can be traced back to certain intellectual movements from the '30s, most notably the Freiburg school. The immediate context for the ordoliberalists is the perverse *Raison d'État* of Nazi Germany, but they also level harsh criticism at the expansive state of the New Deal and Beveridge Plan in England. After the war, ordoliberalism would become a fundamental source for the postwar reconstruction, especially in its emphasis on the interplay of market and legal and institutional structures. On this point it can be contrasted with the later Chicago school, which would opt for a much more pervasive and radical market perspective, encompassing (in principle) all strands of life.

Unlike much earlier liberalism, where the state had as its primary role intervention in order to mitigate the consequences of the market, the ordoliberalists suggest that the role of the state is to ensure the permanence of competition; economic rationality is said to be the antidote to social dysfunctions. It must be understood that this is not a reversion to classical liberalism rather it changes the problematic of liberalism in three important ways. First, the focus on the market is shifted from its role as a system of exchange that generates prices to a mechanism that ensures competition. Second, the focus of competition shifts from the question of whether or not markets are competitive, and the related issue of whether governments should intervene in markets that are not purely competitive, to the idea that competition is not a natural order but rather an artefact of policy: 'Pure competition must and can only be an objective, an objective thus presupposing an indefinitely active policy. Competition is therefore an historical objective of governmental art and not a natural given that must be respected' (Foucault, 2008). Finally, they depart from the earlier liberal conception of the market/competition and state/government as different and delimited domains. Rather, the market and competition 'can only appear ... if it is produced by an active governmentality ... One must govern for the market, rather than because of the market'

2.5.2 The Chicago School and American Neo-liberalism :

In the Chicago school, the market is no longer understood as a historical construct dependent on the state, instead it appears as a natural process, and the model of enterprise is taken much further, so that it comes to encompass the whole sphere of subjectivity, affectivity, and intimacy. The entrepreneurial relation enters into the self, and via the idea of "human capital" the individual's entire behavior, the body as genetic capital, education as investment, marriage, love, and child rearing, can be understood in terms of investment and revenue. Accordingly, in this variant, neoliberalism becomes a permanent critique of any state activity from the point of view of economic rationality and grounded itself more upon the human capital theory which involves shifting the focus away from the supply and demand for labour power, towards the notion of the individual – homo economicus – as an 'entrepreneur of himself', who allocates their time and resources between consumption and the generation of personal satisfaction, and investment in the self (human capital, which can also include investment in the family). Such an individual is not, for the neoliberals, an alienated subject, but is rather an investor, an innovator, and an entrepreneur of the self. Foucault underlines the inventive character of this entrepreneurial, enterprise-like self, and he opposes it to the relative lack of imagination on the Left—there is "no governmental rationality of socialism," what he exclaims at one point. For Foucault, liberalism supports freedom while promoting self-regulating habits to contribute to these wider

objectives of the management and welfare of the population. It promotes choice as a regulatory and disciplinary strategy. This ranges from the strategic marketing of individual choice and regimes of appraisal through which individual choice is promoted and expanded to aspects of government historically subject to more overt forms of government regulation. The preoccupation with liberalism is most evident in Foucault's lectures, where in the end rather little is said of biopolitics specifically. Instead, an in-depth analysis of liberalism and neoliberalism as technologies of government – government in the sense of the activity of governing or the “conduct of conduct” as opposed to the official “government” as a collection of institutions – is forwarded by Foucault.

2.6 Conclusion

Foucault's work on biopolitics and biopower has not been without criticism, not only insofar as his work in this area appears fleeting and incomplete. For instance, Achille Mbembe notes Foucault's absence of a theoretical contribution on how biopower is put to work in schemes of violence and domination, thereby developing his concept of necropolitics that calls sovereign decision making on death: ‘the power and the ability to dictate who can live and who must die.’

Another seeming limitation with biopower and biopolitics has been its apparent disregard for subjectivity. In Foucault's focus on a politics of a population and species, the biopolitical subject is not explicitly conceived within his design of thinking. This seems limiting for understanding the place of biopolitics and biopower within Foucault's design particularly given his assertion in 1982 that ‘the goal of my work during the last twenty years has been to create a history of the different modes by which, in our culture, human beings are made subjects’. However, it is in this context that biopower and biopolitics must be seen as working *together with* other technologies of power – repressive and disciplinary power – which operate more directly on the body and on subjectivity. Moreover, Mbembe's creates critical space for a consideration of the biopolitical – or necropolitical – subject in his analysis, noted above.

Further, Foucault's ideas of race have been influential (McWorther 2011), however, he has also been criticized for ignoring the colonial realm. Stoler for instance has pointed out in her illuminating *Race and the Education of Desire* (2006) how Foucault neglects the imperial character of sexual-racial apparatus of 19th century Europe: “The sexual discourse of the empire and the biopolitical state in Europe were mutually constitutive: their “targets” were broadly imperial, their regimes of power synthetically bound.” (2006). Furthermore, Stoler remarks that Foucault is neither the first to trace racism from the historians of whom he speaks in “Society Must be Defended” – in effect, according to her there were some major works published on French racism in the 1970s prior to Foucault's lectures.

Scholars like Schotten (2015) shows that Agamben stages his widely-cited “Homo Sacer: Sovereign Power and Bare Life” as, in part, a disagreement with Foucault. Citing the end of Volume I of *The History of Sexuality*, Agamben notes that for Foucault, the “threshold of modernity” is reached when politics becomes biopolitics—when power exercises control not simply over the bodies of living beings, but, in fact, regulates, monitors, and manufactures the life and life processes of those living beings. Agamben agrees with Foucault

that modern politics is biopolitics, but disagrees that biopolitics is distinctly modern. Instead, Agamben argues that biopolitics is as old as politics itself, because politics—at least in its Western version—is effectively a politics of sovereignty, and sovereignty, in Agamben’s view, is inherently biopolitical.

Lastly, as Newheiser (2016) points out that because of Foucault’s earlier treatment of biopolitics gave the term a negative valence, the relative absence of the term in “The Birth of Biopolitics” reinforces the claim made by some scholars that Foucault sympathized with neoliberalism. François Ewald, Foucault’s close associate and an editor of these lectures, claims that *The Birth of Biopolitics* defends neoliberalism on the grounds that it promotes liberty. This complaint is developed at greater length in a volume edited by Daniel Zamora, who claims that ‘Foucault is not content simply to question certain aspects of neoliberal thought, he ‘seems to be seduced by the development of some of their central themes’.

2.7 Self Assessment Questions

- a) Make a critical assessment of Foucauldian notion of biopolitics.
- b) Does Foucauldian biopolitics radically different from pre-Foucauldian conception of biopolitics? – Give reasons for your answer.
- c) Elucidate Foucault’s idea of liberalism embedded in the “Birth of Biopolitics”.
- d) Do you think that Foucault’s conception of biopolitics is multifaceted? – Argue your case.
- e) Examine critically Foucault’s contribution on biopolitics and liberalism.

2.8 Suggested Readings

- i. Dean, Mitchell. (2010). *Governmentality: Power and Rule in Modern Society* (2nd ed.). London: Sage.
- ii. Foucault, Michel. (2008). *The Birth of Biopolitics: Lectures at the College de France, 1978-1979*. (M. Senellart, Ed., & G. Burchell, Trans.) Palgrave Macmillan.
- iii. Macey, David. (2009). Rethinking Biopolitics, Race and Power in the Wake of Foucault. *Theory, Culture and Society*, 26 (6), 186-205.
- iv. Mbembe, A. (2013). Necropolitics. In A. S. T Campbell (Ed.), *Biopolitics: A Reader*. Durham & London: Duke University Press.
- v. Foucault, Michel. (2003). *Society Must be Defended: Lectures at the College de France 1975-1976*. (A. F. Mauro Bertani, Ed., & D. Macey, Trans.) London: Allen Lane.

Background to the Recent Rise of Governance to Prominence

Contents :

- 3.1 Objectives**
- 3.2 Introduction**
- 3.3 Origin of the Concept**
- 3.4 Making sense of Governance**
 - 3.4.1 Conceptual Ambiguities**
 - 3.4.2 Basic Attributes**
- 3.5 Factors responsible for the emergence of governance**
- 3.6 Conclusion**
- 3.7 Self Assessment Questions**
- 3.8 Suggested Readings**

3.1 Objectives

The unit under consideration intends to introduce a rather contested terrain of the state of theory building in governance. The concept is notoriously imprecise as there are multiple and often contradictory explanations. In the following sections some theoretical developments have been introduced in addition to a brief overview of the concept of governance. The unit has the following sections: section 1.1 introduction; section 1.2 Governance -a snapshot view; 1.3 policy network theory of governance; section 1.4 rational choice theory of governance; section 1.5 interpretive theory of governance; 2.0 institutional theory ; and 2.1 concluding observation.

3.2 Introduction

Theory building is the bedrock of any intellectual exercise. It provides us better perspective on the world around us. It anchors diverse strands of disciplinary activities into a coherent frame. It is defined as ‘an arena where diverse, passionately held values compete for the soul of the profession’ (Laurence E. Lynn Jr.: 2011: 3). The attempt of theorizing on governance like any other evolving ideas is marked by heterodoxies and the resultant confusions as there is hardly any consensus among the scholars and practitioners on the theoretical

corpus of governance. Like the very concept of governance, there are plenty of contradictory theoretical versions of governance. In fact, several scholars with interdisciplinary theoretical inclinations have forayed into the discourse of governance, making it even more complex affair. If one cares to go through a burgeoning literature on governance, he/she may stumble upon as many as four different connotations of governance: governance as a structure, as a process, as a mechanism; and last but not least as a strategy. Interestingly, there has been a perceptible trade-off between structure and processes in the literature of governance. The importance of structure in defining governance was deliberately downplayed in the Fund-Bank prescriptions to facilitate neoliberal dream of unification of global markets. For, any attempt to strengthen the structure in the conceptualization of governance would derail the project of unification of global markets. In fact, there is a conscious trend among the scholars to skip the so-called theoretical development in favour of several modalities and techniques of governance practiced across the globe. Hence, it would be naïve to claim that the present unit will cover all the theories of governance as there is a serious doubt among the practitioners whether they can be categorized as theory at all in the true sense of the term as none of them can claim to have theoretical sophistication of natural sciences. Therefore, it would be safe to call them as theoretical constructs with minimum capability of description, explanation and prediction of a given phenomenon. In the present unit an attempt will be made to present an overview on the following theoretical constructs, viz, policy network theory, rational choice theory, interpretive theory. Before we move on to the theories of governance, a brief snapshot view of the concept of governance deserves some space here.

3.3 Origin of the Concept

However, any attempt to conceptualize governance is a daunting task as there is hardly any consensus among the scholars and practitioners regarding it. The apparent uneasiness about the conceptual development of the idea of governance has been endorsed by *The Oxford Handbook of Governance*. In fact, the very opening remark of the book has categorically mentioned the conceptual confusion relating to the concept of governance. It reads ‘governance is an interdisciplinary research agenda on order and disorder, efficiency and legitimacy all in the context of hybridization of modes of control that allow the production of fragmented and multidimensional order within the state, by the state, without the state and beyond the state’ (Levi-Faur:2012). The above statement has identified that the basic puzzle of conceptualizing governance lies in the problem of locating order in the era of increasing hybridization of modes of control. The global interconnectedness has further accentuated the problem of defining governance as the state is often lost in the labyrinth of order marked by a host of national and international non- governmental and civil society organizations operational at the micro, meso and macro levels. Governance in common parlance denotes the complex processes and interactions that constitute patterns of rule. It has shifted the locus of governing from the rigid structural bias of the formal institution like state to a rather uncharted course of civil society and blurred the boundary between state and society. *The Sage Handbook of Governance* has defined ‘governance as theory, practice and dilemma highlights phenomena that are hybrid and multijurisdictional with plural stakeholders who come together in networks’. The etymological root of the term can be traced back to the Greek word *kybernan*,

which indicates the act of piloting or steering that is subsequently converted into the Latin word *gubernare*. Hence, the steering metaphor approximates the essence of governance in the contemporary world. The term secures a permanent berth in the policy discourses since the end of cold war. In the 1950s and 1960s the topic of governance was very much present, but did not get adequate attention in social science and humanities. The publication of an article by Oliver Williamson, entitled ‘Transaction Costs Economics: Governance of Contractual Relations’ in 1979 had literally captivated the academic interest in the concept of governance for the first time . Though the focus of the paper was basically the ‘law and economics of corporate governance’, it received a huge response in terms of citations (Levi-Faur, David:2012). However, the World Bank publications have catapulted the concept from a narrow specialized area of economics and law to a truly public discourse. With an objective of bringing about economic and political reforms in the recipient countries, donor agencies like World Bank, IMF have brought in a series of prescriptions under the rubric of governance. The World Bank had drawn to the issue of governance for the first time in 1989 when a *Long Term Perspective Study on Sub Saharan Africa*, entitled *Sub-Saharan Africa: From Crisis to Sustainable Growth: A Long-Term Perspective Study* (World Bank 1989) had identified poor governance was at the heart of African crisis. The report had accounted for the crisis of governance with the mounting crisis of population growth, surpassing the GDP growth along with weak agricultural growth, drooping industrial output, deteriorating social indicators and so on. In fact, the said report was instrumental in motivating the Bank’s General Counsel to draft a *Legal Memorandum to its Board of Directors* in December 1990, indicating a future roadmap for further analysis on governance(Lateef: 2016). Subsequently, the World Bank had come up with a discussion paperentitled “Managing Development - the Governance Dimension” in 1991, originally meant for the consumption of its board of directors. It was the first ever formal policy statement, issued by the Bank management to lay out the detail analytical frame for lending work and governance. In 1992 the Bank had set up a task force for spelling out the nuances of governance under the leadership of Sarwar Lateef, which was later published by the Bank as a bookletentitled, *Governance and Development* (1992). Since then there has been a virtual mushrooming of literature on governance. In fact, the World Banks has been grappling with this concept in several of its publications. If one starts browsing through those literatures, he/she would have ended up with a discovery of a prescriptive checklist for sound administrative management, which includes among others, participation, consensus-orientedness, accountability, transparency, responsiveness, effectiveness, equity, inclusiveness, and rule of law. It was projected in such a way that if a country religiously follows that checklist in its administrative deliberations, that country would be considered as ‘fit’ for availing developmental loans. Otherwise, a country would have been promptly termed as ‘failed state’ or ‘rogue state’. A neoliberal string is said to have been attached with the so-called parameters of governance. Hence, the uncritical compliance of said checklist by the developing countries would sustain the twin objectives of the neoliberalism: on the one hand the compliance to the said checklist would ensure neoliberals with much needed assurance/ guarantee of repayment of loan amount disbursed to the developing countries as developmental loan; and on the other hand it facilitates neoliberal dreams of unification of global markets by substantially displacing government/state from the social sector. Hence, governance agenda is brought into being by the neoliberals as a necessary precondition for better administrative management.

3.4 Making sense of Governance

The concept of governance is dangerously elusive and subject to multiple interpretations. Like the proverbial elephant and the seven blind men the concept carries different connotation to different people. . . It has widened the ambit of government by incorporating informal, non-governmental sectors along with the institution of state in the process of governing. But then it blurs the distinction between government and governance. For, Governance is a much wider concept, than government. Government is basically an institution or structure, through which the process of governing is operationalized; while governance is the process of governing and the result of it, which encapsulates both government and non-governmental and civil society organizations. Hence, ‘governance is a more encompassing phenomenon than government. It embraces governmental institutions, but it also subsumes informal, non-governmental mechanisms whereby those persons and organizations within its purview move ahead, satisfy their needs, and fulfill their wants’ (Rosenau: 1992). Moreover, the recent definitions of governance include not merely institutions of national government, but also those of local and global governance. They suggest that governance is a more broad-based process which encompasses state-society interactions and partnerships. This process -based definition thus includes a range of organizations, public and private, as well as the complex relationships between them. Institutions of local government, civil society organizations (ranging from social movements to non-governmental organizations, and from cooperative to civic associations); private corporations as well as other market institutions are all relevant actors in the new lexicon of governance. Hence, governance refers to the development of the style of governing, whereby the distinction between and within private and public gets blurred. It gets predominance over the traditional verbiage of government as if the later has greater purchase in this privatized market oriented society. Earlier, the word ‘government’ had two senses: it referred to the institution doing the governing as well as to what the institution did, i.e. the act of governing. It can still be so used, but in recent years the word governance has gained currency in the latter of those two senses and seems to have come to stay (Iyre: IJPA p45) Governance is therefore, a ‘re-invented’ form of government which is better managed (Stoker: 1999). However, the shift from government to governance has had quite distinct imperatives in the North and in the South. In the North it was basically a product of fiscal crisis and the new strategies adopted by them to bail out their government from economic and political stalemate. In the South, it came into being as a prescription by Brettonwood institutions to remedy the laggard and inefficient performance by these countries. (Jayal& Pai: 2001). Despite different pedigrees in the North and in the South, the word governance has come to be identified with three different connotations:

First, It is an attempt to widen the ambit of public administration by going beyond formal government. Governance in this context, stands for establishment, operation and networking of host of social institutions like civil society organization, non-governmental organization, people’s initiatives along with government.

Secondly,It is an externally dictated term invented to prescribe aid-conditionality. The neoliberal funding agencies foregrounds this concept as a necessary precondition for availing foreign aid. For, most of the post-colonial societies have been suffering from abysmal record of transparency, accountability, democracy, human right, rule of law and so on. Hence, as a checklist of sound administrative management and a necessary precondition of development, the concept of governance as brought into being.

Thirdly, It is a genuinely democracy-intensifying concept. (Bhattacharaya: 1999). Needless to say, that the emergence of the concept of governance has immensely contributed to the deepening of democracy by liberating the process of governing from the stranglehold of structure with the corresponding incorporations of other associations and agencies operational in the act of governing.

Gerry Stoker, however, has further fine grained the concept of governance. He has underscored five propositions of governance viz. :

- a. Governance refers to a set of institutions and actors that are drawn from but also beyond government.
- b. Governance identifies the blurring boundaries and responsibilities for tackling social and economic issues.
- c. Governance identifies the power dependence underlying the relationship between institutions involved in collective action.
- d. Governance is about autonomous self-governing networks of action.

Governance recognizes the capacity to get things done which does not rest on power of government to command or use its authority. It sees government to command or use new tools and technologies to steer and guide. (Stoker:1988)

3.4.1 Conceptual Ambiguities

The conceptual ambiguities pertaining to the concept of governance get further complicated as the concept is often presented in several Fund Bank publications with a value-loaded adjective like ‘good’. It appears different things to different people, depending upon their socio-economic conditioning and the ideological predilections. For, there has been no unanimity as to what does the term good mean. One would better appreciate the dilemma had he made an excursion into the history of political thought. For example, if we take the case of Plato and Aristotle, and their recipe for ideal state, we will find that their version of *good* (government) was equal to the maintenance of status quo. Similarly, the contractarians defended *goodness* in the crafting of state in order to bail out the aboriginal humanity from adversities of pre-statal condition. The utilitarians, however, found *goodness* in the criteria of ‘greatest benefit of the greatest number’. But if we turn to the realists like Hegel or Machiavelli, we will find that their conceptions of good were radically at odd with the said thinkers. For them goodness lies with the power of the state. They advocated the all powerful state as the potential source of goodness. The classical economists like Adam Smith, David Ricardo or their successors like Friedman, Hayek, Tullock et al, however, identified goodness with least governance. According to them that government is best which governs the least. John Rawls, on the contrary, equates goodness with the state’s positive intervention for ensuring greatest good of the least advantaged. Foucault equates goodness with ‘governmentality’, which according to him encapsulates following three things: First, the ensemble formed by the institutions, procedures, analyses, and reflections, the calculations and tactics that allow the exercise of this very specific albeit complex form of power, which has as its target population, as its principal form of knowledge political economy and its essential technical means apparatuses of security. Secondly, the Tendency that, over a long period and throughout the West, has steadily led toward the preeminence over all other forms (sovereignty, discipline and so on) of this type of power- which may be termed ‘government’ - resulting, on the one hand, in the formation of a whole series of specific

governmental apparatuses, and, on the other, in the development of a whole complex of knowledge. And thirdly, the process or, rather, the result of the process through which the state of justice of the Middle Ages transformed into the administrative state during the fifteenth and sixteenth centuries and gradually becomes ‘governmentalized’ (Faubion: 2001). However, our very own Gandhi had a completely different notion of goodness. For him goodness lies in the righteousness of the state and welfare of all sections of society (Sarvodaya). Moreover, a few baffling questions may be asked regarding the use of the fuzzy adjective ‘good’ i.e. Good governance for whom? Or who is going to be better off- ruler or ruled? and the like.

Hence, cobbling the above two words together would effectively mean sound administrative management. It is especially so, if we take a look at the World Bank document on governance which enumerates three distinct aspects of governance: a. the form of political regime (parliamentary or presidential, military or civilian and authoritarian or democratic); b. the process by which authority is exercised in the management of a country’s economic and social resources; and c. the capacity of governments to design, formulate and implement policies, and in general, to discharge government functions. (Bhattacharaya: 1998).

In addition to the above mentioned conceptual ambiguities, a new proposition relating to the concept of governance is floating around Europe and in the charters of several multilateral funding agencies for quite some times, popularly known as ‘governance without government’ thesis. With its inherent emphasis on networking, partnership and market, the said thesis has deliberately downplayed the role of government in the governing process. The thesis which essentially encapsulates the kernel of the Washington Consensus, could not hold a very bright future as the recent economic meltdown across the globe has put a question mark on its credibility. In fact, the thesis is a mirage as history is replete with parallels where governance processes (especially market-model of governance as put forward by the ‘governance without government thesis’) have to fall back upon the good old institution of state for its sustenance. The worldwide economic recession or the great depression in 1930s proved the inadequacies of the market model of governance and reiterated the importance of interventionist state in governance via Keynesian macroeconomic remedy of more state. Hence, government or state is brought back in the governance discourse over and over again. The urgency of ‘bringing back the state in’ the discourse of governance to follow the famous expression of Peter Evans and Theda Skocpol, in recent globalized order is felt under the following heads:

- a. The increasing emasculation of state from social sector in the wake of globalization and the resultant vacuum it created has brought the urgency of bringing state back into the governance discourse. The recent bout of pandemic
- b. In order to manage the modern societies, which are badly beset with social and spatial diversities, state is needed to be brought back into the centre of the governance discourse.

3.4.2 Basic Attributes

Whatever be the philosophical underpinning behind the concept of ‘good governance’, it has now become a policy package, thanks to World Bank touted document on governance. The World Bank has identified a number of aspects of good governance which has assumed significance for developed and developing countries:

- a. Political accountability, including the acceptability of political system by the people and regular elections to legitimize the exercise of political power.
- b. Freedom of association and participation by various religious, social, economic, cultural and professional groups in the process of governance.
- c. An established legal framework based on the rule of law and independence of judiciary to protect human rights, secure social justice and guard against exploitation and abuse of power.
- d. Bureaucratic accountability ensuring a system to monitor and control the performance of government office and officials in relation to quality of services, inefficiency and abuse of discretionary power. The related determinants include openness and transparency in administration.
- e. Freedom of information and expression needed for formulation of public policies, decision-making, monitoring and evaluation of government performance. It also includes independent analysis of information by the professional bodies, including the universities and others needed for a civil society.
- f. A sound administrative system leading to efficiency and effectiveness. This, in turn, means the value for money and cost effectiveness. The effectiveness includes the degree of global achievement as per the stated objectives and also the administrative system which is able to take secular and rational decisions and the system which is self propelling to take corrective measures.
- g. Cooperation between the government and civil society organizations.

(Minocha: IJPA: 1998, pp.272-273)

Hence, from the above conceptualization the following parameters of good governance can be gleaned:

1. Rule of law- Rule of law is the heart of good governance. It fervently believes in the supremacy of law of the land so much so that no individual or organization howsoever powerful is above the law. The presence of rule of law in any country would ensure good governance.
2. Accountability- Another important attribute of good governance is to bring back administrative accountability in the process of governing. For, administrative accountability was never really a 'concern' in the process of governing. Administration was considered as a highly skilled professional activity and therefore, common masses to be kept out of its purview. But of late thanks to information revolution, globalization, *Right-To-Information* movement, the concept of accountability has come into sharp focus. Effective accountability has two components: one, answerability and other, consequences. First, answerability (the original meaning of the word 'responsibility') is the requirement for public officials to respond periodically to questions concerning how they used their authority, where the resources went, and what was achieved with them. Second, there is a need for predictable and meaningful consequences (Campo& Sundaram: 2001)
3. Transparency- The conceptualization of good governance also includes transparency in administration. Simply put, it means openness in the functioning of administration. Thanks to a long historical legacy of colonial subjugation most of the post colonial states have inherited a tradition of secrecy in the form of classified matter in the administrative deliberations. The World Bank and other multi lateral aid giving agencies have stressed on transparency in order to ensure proper utilization and repayment of funds.

4. Decentralization- Decentralization has been a much trusted element of better governance. It has been adopted in administration for plenty of reasons, viz. for improving the effectiveness of public service delivery; raising the quality of governance by empowering the local communities ; and reducing the risk of national fragmentation along regional and ethnic lines. It encompasses a variety of different measures, depending on the degree of autonomy of the subnational entities from the central government. Generally the decentralization continuum progresses from deconcentration through delegation to a full devolution. Hence, deconcentration is the first stage of decentralization: it shifts responsibility for a service to central government staff working in the region, province, or district, but does not transfer the central government authority. Delegation involves, in addition, the granting of exemptions from certain central rules and broad authority to plan and implement decisions without direct central government supervision. Whereas devolution entails the full transfer of certain functions from central government to the subnational government units-although the central government normally retains some monitoring and financial role (Campo& Sundaram: 2001).

5. Honesty or probity in public affairs- The concept of good governance also calls for the honesty and probity in public affairs. On the face of rampant corruption and misuse of public office across the countries of Asia, Africa and Latin America the issue of probity in public affairs has become a prominent component of good governance. Hence, good governance calls for weeding out of corruption from the society.

6. Independence of judiciary- Independence of judiciary constitutes one of the most important parameters of good governance. It not only assures citizens of fair play, but also instills a good amount of confidence about the administrative deliberations.

7. Human rights- Preservation of human rights is another indicator of good governance. Human rights are generally defined as the rights which every human being is entitled to enjoy and to have protected. They are happened to be the inalienable birth rights of man independent of and superior to positive law. They are universal, indivisible, interdependent and interrelated.

8. People's participation and capacity building- People's participation both at the policy formulation and policy implementation stages is considered to be another important parameter of good governance.

9. Women's empowerment- The status of women is the most important reality-check for good governance. Being stranded in the traditional serotypes and patriarchal values, women in most of the societies have to suffer the blatant discriminations almost in all walks of life. Gender empowerment is considered to be the most important step for ameliorating the status of women. It envisages not only the development of political power of women folk, but also the development of their social and economic prowess.

3.5 Factors responsible for the emergence of governance

The emergence of the concept of governance is attributable to the following factors, which includes among others; viz. first, the multidimensional and complicated nature of our modern living has necessitated the birth of governance. Secondly, it is associated with the neoliberal predicament of not getting repayment of developmental loans. Thirdly, it was introduced or arguably constructed with an objective of salvaging capitalism from its crisis.

Fourthly, it was also designed to bring about necessary order in its objective of unification of global markets without upsetting the slimming of government or state. Interestingly, all the four factors are indicative of the crisis of capitalism and the neoliberal urge of salvaging it.

First, as reflected in several World Bank literatures, the emergence of governance in recent times is a timely response to our multidimensional, complex and integrated life. Thanks to a virtual revolution in the information and communication technology, there has been a paradigm shift in the perception of the world not as a comity of sovereign independent nations, but a 'global village' or a global neighborhood, dependent upon collective problem solving. Hence, governance is brought into being to capture this new terrain of governing.

Secondly, the non recovery of the interest of the developmental loans from Asia and Africa is often held as the most important factor behind the recent emergence of the concept of governance. The non- payment of the developmental loans had become a serious existential issue for all the neoliberal aid giving agencies especially World Bank, IMF. Hence, they were desperately looking for a credible respite from these defaulters without either invoking state as a guarantor or discontinuing with aid policies.

For, reclaiming the loan amounts and interests, state could have been a very credible institution had the neoliberal agreed to it. But neoliberals refused to encourage the institution of state as that would defeat their ultimate goal of unification of global markets. Hence, they came up with an alternative idea of governance.

Thirdly, the idea of governance was brought into being to bail out capitalism. In fact, neoliberalism is an attempt to bail out ailing capitalism which had limped back to life in late 1960s after a brief stint of Keynesianism emerged in the wake of Great Depression of late 1920s. The sleight of hand' (invisible hand), howsoever convincing the logic might be, failed to carry forward the project of governance further. The worldwide economic recession or the great depression in 1930s proved the inadequacies of the market model of governance and reiterated the importance of interventionist state in governance via Keynesian macroeconomic remedy of more state. Hence, government or state is brought back in the governance discourse over and over again. However, the danger of a stifling Leviathan with its all encompassing legal formal paraphernalia is often proved to be cumbersome and demotivating. Hence, jettisoning of the spectra of Keynesian over-statism was necessary. The birth of neoliberalism in 1970 was therefore a natural outcome. However, neoliberalism did not enjoy a smooth tenure. In fact, since its emergence in 1970s till date it has to undergo several ups and downs to stay afloat. In the initial stage(from late 1970s to mid 1980s), neoliberalism was primarily structure-dependent', putting a lot of emphasis on strict monetarism and laissez faire and asks for rigorous restructuring of policies which include among others cut in social spending, cut in subsidies, introduction of anti-union laws in order to attract investment and so on. The second phase (from mid 1980s to mid 1990s) was more or less a phase of consolidation for neoliberalism as it has gone past the period of market fundamentalism. The Washington Consensus, a neoliberal 'reform package' gives much more coherence to the policies of neoliberalism. John Williamson has enumerated ten policy prescriptions of the Washington Consensus which was shared by Washington-based institutions like World Bank and IMF along with US congress. They were viz. "1) fiscal discipline; 2) redirecting public expenditure; 3) tax reform; 4) financial liberalization; 5) adoption of a single, competitive exchange rate; 6) trade liberalization; 7) elimination of barriers to foreign direct investment; 8) privatization of state owned enterprises; 9) deregulation of market entry

and competition; and 10) secure property rights”(Lopes, Carlos:2011).Governance, a well thought out project was born at the second phase of periodization as the ten policy prescriptions of the said consensus have presumably necessitated the birth of it. Consequently, the governing process had transcended the boundaries of government to incorporate a host of agencies and associations involved in the act of governing. For, any amount of Keynesianism was counterproductive for the neoliberal dream of unification of global markets.

Fourthly, governance was a design crafted by the neoliberals to unify global markets by facilitating the slimming of government or state. The current rebirth of it can be attributed to the macro-economic policy reforms initiated through the Structural Adjustment Programme (SAP) under the auspices of the Brettonwood institutions like World Bank and IMF in early 1980s. For, the integration of global markets calls for redesigning of the political space, marked by external and internal sovereignty of the state. By constructing the concept of governance, neoliberals have deliberately decentered the process of governing beyond government by incorporating a host of other agencies and association within its fold.

3.6. Conclusion

In the foregoing analysis, an effort has been made to make sense of the recent rise of the concept of governance. Whatever be the philosophical underpinning or political compulsion behind the birth of this concept, it has far-reaching implications for the process of governing. The concept, as it is perceived now, effectively denotes an index of sound administrative management, which, if followed properly, would transform the very contour of government. It is often celebrated as an ‘emanicipatory’ concept by the neo-liberals and the multilateral aid giving agencies for it widens the ambit of governance beyond the formal structural sense and incorporates the non-governmental sector in its fold. That said, however, one cannot rule out the negative potentialities lurking behind apparently ‘innocuous’ concept. Critics have argued that with the reincarnation of this very concept, the votaries of *Rolling-Back –the State* have certainly gained huge impetus and tried their best to *banish* the state from social sector and cap all types of social spending in the name of efficiency and economy. Though, the ‘*NGO-isation of social sector*’ is posited as the smart alternative of the leviathan, but at the end of the day it is found quite ineffective in terms of its magnitude and capability. Moreover, there is no guarantee of accountability and transparency in NGO sector either. Therefore, the implication of the concept is no unmixed blessing readily available to the policy makers. It has both negative and positive potentials, depending upon how one makes use of it. Moreover, governance is no ‘finished product’. Rather, it is apt to consider it as a ‘continuum’- ‘a process of becoming’. A select perusal of the World Bank document on good governance may be found quite relevant here. It reads:” ‘Governance’ is a continuum, not necessarily unidirectional: it does not automatically improve over time. It is a plant that needs constant tending. Citizens need to demand good governance. Their ability to do so is enhanced by literacy, education, and employment opportunities. Governments need to prove responsive to those demands...”

3.7 Self Assessment Questions

1. Write a critical note on rise of governance as a neoliberal instrumentality.
2. How do you define Good Governance? What are the different attributes of Good Governance?
3. Examine the major conceptual ambiguities associated with the concept of governance.
4. Trace the recent origin of governance.

3.8 Suggested Readings

- i. Sorensen, Eva., & Torfing, Jacob. (2005). Network Governance and Post-Liberal Democracy. *Administrative Theory and Praxis* , 27 (2), 197-237.

Recent Theories of Liberal Governance

Contents :

- 4.1 Objectives**
- 4.2 Introduction**
- 4.3 Governance -A Snapshot View**
- 4.4 Policy Network Theory of Governance**
- 4.5 Rational Choice Theory of Governance**
- 4.6 Interpretive Theory**
- 4.7 Institutional Theory**
- 4.8 Conclusion**
- 4.9 Self Assessment Questions**
- 4.10 Suggested Readings**

4.1 Objectives

The unit under consideration intends to introduce a rather contested terrain of the state of theory building in governance. The concept is notoriously imprecise as there are multiple and often contradictory explanations. In the following sections some theoretical developments have been introduced in addition to a brief overview of the concept of governance. The unit has the following sections: section 1.1 introduction; section 1.2 Governance -a snapshot view; 1.3 policy network theory of governance; section 1.4 rational choice theory of governance; section 1.5 interpretive theory of governance; 2.0 institutional theory ; and 2.1 concluding observation.

4.2 Introduction

Theory building is the bedrock of any intellectual exercise. It provides us better perspective on the world around us. It anchors diverse strands of disciplinary activities into a coherent frame. It is defined as ‘an arena where diverse, passionately held values compete for the soul of the profession’ (Laurence E. Lynn Jr.: 2011: 3). The attempt of theorizing on governance like any other evolving ideas is marked by heterodoxies and the resultant confusions as there is hardly any consensus among the scholars and practitioners on the theoretical corpus of governance. Like the very concept of governance, there are plenty of contradictory theoretical

versions of governance. In fact, several scholars with interdisciplinary theoretical inclinations have forayed into the discourse of governance, making it even more complex affair. If one cares to go through a burgeoning literature on governance, he/she may stumble upon as many as four different connotations of governance: governance as a structure, as a process, as a mechanism; and last but not least as a strategy. Interestingly, there has been a perceptible trade-off between structure and processes in the literature of governance. The importance of structure in defining governance was deliberately downplayed in the Fund-Bank prescriptions to facilitate neoliberal dream of unification of global markets. For, any attempt to strengthen the structure in the conceptualization of governance would derail the project of unification of global markets. In fact, there is a conscious trend among the scholars to skip the so-called theoretical development in favour of several modalities and techniques of governance practiced across the globe. Hence, it would be naïve to claim that the present unit will cover all the theories of governance as there is a serious doubt among the practitioners whether they can be categorized as theory at all in the true sense of the term as none of them can claim to have theoretical sophistication of natural sciences. Therefore, it would be safe to call them as theoretical constructs with minimum capability of description, explanation and prediction of a given phenomenon. In the present unit an attempt will be made to present an overview on the following theoretical constructs, viz, policy network theory, rational choice theory, interpretive theory. Before we move on to the theories of governance, a brief snapshot view of the concept of governance deserves some space here.

4.3 Governance -A Snapshot View

However, any attempt to conceptualize governance is a daunting task as there is hardly any consensus among the scholars and practitioners regarding it. The apparent uneasiness about the conceptual development of the idea of governance has been endorsed by *The Oxford Handbook of Governance*. In fact, the very opening remark of the book has categorically mentioned the conceptual confusion relating to the concept of governance. It reads ‘governance is an interdisciplinary research agenda on order and disorder, efficiency and legitimacy all in the context of hybridization of modes of control that allow the production of fragmented and multidimensional order within the state, by the state, without the state and beyond the state’ (Levi-Faur:2012). The above statement has identified that the basic puzzle of conceptualizing governance lies in the problem of locating order in the era of increasing hybridization of modes of control. The global interconnectedness has further accentuated the problem of defining governance as the state is often lost in the labyrinth of order marked by a host of national and international non- governmental and civil society organizations operational at the micro, meso and macro levels. Governance in common parlance denotes the complex processes and interactions that constitute patterns of rule. It has shifted the locus of governing from the rigid structural bias of the formal institution like state to a rather uncharted course of civil society and blurred the boundary between state and society. *The Sage Handbook of Governance* has defined ‘governance as theory, practice and dilemma highlights phenomena that are hybrid and multijurisdictional with plural stakeholders who come together in networks’. The etymological root of the term can be traced back to the Greek word *kybernan*, which indicates the act of piloting or steering that is subsequently converted into the Latin word *gubernare*.

Hence, the steering metaphor approximates the essence of governance in the contemporary world. The term secures a permanent berth in the policy discourses since the end of cold war. In the 1950s and 1960s the topic of governance was very much present, but did not get adequate attention in social science and humanities. The publication of an article by Oliver Williamson, entitled ‘Transaction Costs Economics: Governance of Contractual Relations’ in 1979 had literally captivated the academic interest in the concept of governance for the first time . Though the focus of the paper was basically the ‘law and economics of corporate governance’, it received a huge response in terms of citations (Levi-Faur, David:2012). However, the World Bank publications have catapulted the concept from a narrow specialized area of economics and law to a truly public discourse. With an objective of bringing about economic and political reforms in the recipient countries, donor agencies like World Bank, IMF have brought in a series of prescriptions under the rubric of governance. The World Bank had drawn to the issue of governance for the first time in 1989 when a *Long Term Perspective Study on Sub Saharan Africa*, entitled *Sub-Saharan Africa: From Crisis to Sustainable Growth: A Long-Term Perspective Study* (World Bank 1989) had identified poor governance was at the heart of African crisis. The report had accounted for the crisis of governance with the mounting crisis of population growth, surpassing the GDP growth along with weak agricultural growth, drooping industrial output, deteriorating social indicators and so on. In fact, the said report was instrumental in motivating the Bank’s General Counsel to draft a *Legal Memorandum to its Board of Directors* in December 1990, indicating a future roadmap for further analysis on governance(Lateef: 2016). Subsequently, the World Bank had come up with a discussion paperentitled “Managing Development - the Governance Dimension” in 1991, originally meant for the consumption of its board of directors. It was the first ever formal policy statement, issued by the Bank management to lay out the detail analytical frame for lending work and governance. In 1992 the Bank had set up a task force for spelling out the nuances of governance under the leadership of Sarwar Lateef, which was later published by the Bank as a bookletentitled, *Governance and Development* (1992). Since then there has been a virtual mushrooming of literature on governance. In fact, the World Banks has been grappling with this concept in several of its publications. If one starts browsing through those literatures, he/she would have ended up with a discovery of a prescriptive checklist for sound administrative management, which includes among others, participation, consensus-orientedness, accountability, transparency, responsiveness, effectiveness, equity, inclusiveness, and rule of law. It was projected in such a way that if a country religiously follows that checklist in its administrative deliberations, that country would be considered as ‘fit’ for availing developmental loans. Otherwise, a country would have been promptly termed as ‘failed state’ or ‘rogue state’ . A neoliberal string is said to have been attached with the so-called parameters of governance. Hence, the uncritical compliance of said checklist by the developing countries would sustain the twin objectives of the neoliberalism: on the one hand the compliance to the said checklist would ensure neoliberals with much needed assurance/ guarantee of repayment of loan amount disbursed to the developing countries as developmental loan; and on the other hand it facilitates neoliberal dreams of unification of global markets by substantially displacing government/state from the social sector. Hence, governance agenda is brought into being by the neoliberals as a necessary precondition for better administrative management.

4.4 Policy Network Theory of Governance

By exploding the myth of simplicity of governing process, the policy network theory has demonstrated that policy making and governance in the present integrated world is not possible without engaging into networking and coordination. The policy network theory has mirrored the changing pattern of the global reality of governance which has blurred the traditional conceptual division between state and society and informal and formal. Despite variations in the nature of policy networks, the policy network theory is characterized by interdependence, coordination and pluralism. The theory further underscored that the mutual resource dependence among the various stakeholders of the policy network has engendered the need for horizontal coordination of the actions among the public and private actors. The origin of policy network theory can be traced back to two largely autonomous transatlantic developments of late 1970s. Together they herald a definite shift from the typical formal hierarchies and jurisdictions to a more informal constellation of power and interest. Any cursory glance on the huge stockpile of literature of policy network would have corroborated the above shift. For example, the early literatures were centering around several formal elements of policy making like 'subgovernments', 'iron triangle', 'subsystems' and so on. However, this formal structural reliance on the policy artefacts was challenged in 1978s as Hugh Hecló in a seminal article had criticized the metaphor of 'iron triangle' by foregrounding relatively open ended and flexible concept of 'issue network'. Citing the example of American policy making Hecló shown that policy making had undergone a transformation from a 'segmented and relatively permanent cohesive triangle, involving a number of departments, interest groups, and congressional committees' to a more flexible and fragmented manner. For Hecló an issue network 'is a shared-knowledge group having to do with some aspect (or, as defined by the network, some problem) of public policy' (1978: 103). Unlike the interorganizational form of policy network theory at present, the early literature was primarily interpersonal in nature. Moreover, in early literature the concepts like 'clusters' or 'groups' were often equated with 'networks', with no apparent difference between these labels. But the entry of Hecló had brought a paradigm shift in the theory of policy network as he started advocating for more loosely integrated issue networks instead of subsystems or policy communities and the group concept. The policy network theory, no matter whether it is intended to describe or explain, or interpretate or manage, all the varieties of policy network theory share the same generic policy network concept. Hence, policy networks are characterized by the following features like interdependence, coordination and pluralism.

Interdependence is perhaps the most important feature of policy network theory. It is indicative of the mutual resource dependence of the stakeholders of the policy network. In other words, interdependence criteria in policy network argues that the participants in order to realize their objectives are mutually dependent on each other's resources. Further the criteria of interdependence in the policy network presupposes the societal complexity and functional differentiation. Moreover, an important strategic dimension of interdependence lies embedded in the network policy. In fact, interdependencies allow interactions between actors, which create and sustain the policy network.

Coordination is another important component of policy network. Following Mark Bevir it can be said that the coordination 'occurs whenever two or more policy actors pursue a common outcome and work together

to produce it' (2009: 56–57). However, it should be noted that coordination is not a given in policy networks, rather, as Bevir has put it, 'both a driving force of governance and one of its goals' (2009: 56). Further, an element of trust is implied in the very concept of policy network. It acts as a lubricant in network interaction.

Pluralism is another component of policy network, which argues that networks are relatively autonomous vis-à-vis other networks and the state. If we look at policy networks we can see a distinctive edge of the state vis-à-vis other networks in policy network. Unlike a typical pluralist arrangement of equal treatment, argued the policy network advocates, state enjoys superiority over other players by setting the rules of the game and laying out the legal and organizational framework. Hence, policy network is essentially working under the virtual 'the shadow of hierarchy', to contribute to the governing process. Consequently, no player can exert absolute authority in the governance process. Drawing out the pluralist implications of these observations, Rhodes has argued that the state in contemporary governance thus 'becomes a collection of interorganizational networks made up of governmental and societal actors with no sovereign actor able to steer or regulate' (Rhodes, 1997a: 57). Hence, in sum policy network theory has taken the lid off the deceptive simplicity of the governance process by bringing about innumerable networks operational in the task of governance.

4.5 Rational Choice Theory of Governance

Before we move on to the rational choice theory of governance it is imperative upon us to make a few introductory comments. First, rational choice theory does not explain as to how society or social world is governed. In fact it only provides some standard techniques for answering those questions. Secondly, as a corollary of the earlier point rational choice does not make any specific recommendations about governance structures. Thirdly, rational choice theory does not provide any new light on the modes of service delivery. Hence, rational choice theory at best can be used to model problems in new forms of governance and help provide normative justification (or critique) for them.

It uses the concept of efficiency in order to make sense of failures in government or recommendations for superior governance forms. The rational choice theory is based on a normative assumption that individuals are the rational utility maximizers to be guided by their enlightened self-interests. With a deep suspicion of the assumed role of state in a society, the rational choice theory criticized the traditional welfare state and economics as a wasteful organization. The rational choice theory of governance has two distinct branches viz the public choice theory and the constitutional political economy. Together they provide a normative claim about the organization of the state. The origin of both the branches can be traced back to the intellectual contributions of James Buchanan's and Gordon Tullock. In this context a seminal work by them entitled, *The Calculus of Consent: Logical Foundations of Constitutional Democracy* (1962) may be mentioned. That book apart, their association with some flagship journals in public choice theory had also contributed to the flourishing of rational choice theory. For example, Gordon Tullock had founded and nurtured a journal entitled *Public Choice* in the capacity of a founding editor since 1965. Similarly, the contribution of a popular journal entitled *Constitutional Political Economy* (founded in 1990) may be mentioned. Unlike the welfare economics, which is primarily concerned with the basis for welfare promotion, public choice theory, in a

specific economic format has brought politics back into economic analysis of the state welfare. Rational choice theory assumes that all state actors are materially self-interested and hence attempts to be made to design our institutions to ensure welfare gains. The philosophical inclination behind the birth of this tradition can be traced back to Adam Smith's 'invisible hand' argument. Drawing on Adam Smith's theorization rational choice theory believed that the self-interest of producers in competition will lead to overall welfare. Moreover, rational choice theory accepts the fundamental theorems of welfare economics along with Pareto efficiency as a normative tool by which to judge outcomes. In fact, going by the same logic, public choice writers (and to a lesser extent constitutional political economists) judge markets always to be superior to other collective solutions. However, it would be naïve to consider market as a full proof mechanism vis-a-vis state/government. In fact, rational choice theory is rational enough to admit the shortcomings of market as well. That is, unlike the bigotry of market fundamentalists who believe in the infallibility of market, the rational choice theory have candidly acknowledged the occasional failure of the market and the necessity of governmental backup for revival of it. However, they are not very confident about government's efficiency. They believe that market failure is a rarity, which occurs due to the problem of externality and free-ride. Hence, they are against letting government to intervene unnecessarily in market transaction as it carries the risk of rent-seeking. The rational choice theory as an alternative emphasizing the self-interest assumption in addition to the standard utility maximizing. With an inherent antipathy to the representative democracy and its appendage aggrandizing bureaucracy, the rational choice theory in both of its manifestations, have argued against the inexorable rise of the modern state and its attendant ungovernability and inefficiencies caused by the political-business cycle. Further, by identifying the political-business cycle, the rational choice theory has exposed how spending promises by the government in search of electoral support has led to rent-seeking tendency. Some experts have cautioned that such governmental manipulations might lead to 'economic upturn prior to an election' and 'inflationary problems' subsequently. The rational choice theory is quite vigilant about the dangers of regulation as inefficiencies and inequities might result in when agencies capture the regulators for their own interests. In fact, the rational choice theorists are of the opinion that the presence of multiple agencies and networks, one of the important preconditions of governance has not only increased the opportunities for rent seeking activities, but also intensified the complexity of principal-agent relationships and thereby turning the issues of accountability and oversight more complicated. Thanks to these above reasons the rational choice approach become critical of new governance systems. That said, however, does not mean that rational choice theory has totally discarded governance model. In fact, the rational choice theorists are of the opinion that governance arrangement might work reasonably well had there been little or no threat of externality and we allowed market to function properly.

4.6 Interpretive Theory

The interpretive theory, unlike other variant of social theories of governance, intends to interpret governance. The interpretive theory is more concerned about deciphering the intricacies of governance by identifying the intentionality of actions, practices, and social life. Interpretive theorists are of the opinion that meanings are constitutive of actions. Like the policy network theory and rational choice theory it has also

interrogated the reified concept of state as a monolithic entity and casts some lights on the whole gamut of processes and interactions involved in the process of governing. The interpretive theory has discarded the very positivist foundation of social science. Positivists believe that social world can be studied the same way the natural world is being studied. For them, human beings are the part of nature and therefore subject to rigorous empirical scrutiny. The philosophers have summarily refuted the claims made by positivist to present a value free knowledge. To them there are several subtle elements lie embedded in the human behaviour that cannot be measured by the rigorous tools of empirical research. Here lies the importance of interpretive theories. The intentional nature of social life interrogates the emptiness of positivism. In fact, interpretive theorists have opined that social science cannot take natural science as a model. For them, human life is out and out intentional and historical in nature that sets it apart from the rest of the nature. The interpretive theory of governance has a striking similarity with a host of approaches to public policy like interpretive, argumentative, narrative, and storytelling approaches. An interpretive theory of governance varies from the neoliberal narrative and the conceptualization of governance as network. The interpretive theory draws it inspiration from the hermeneutic tradition, beginning with the work of Wilhelm Dilthey at the turn of 20th century and more recently from the philosophers such as Hans-George Gadamer and Paul Ricoeur. Similarly interpretive theory has also received support from the Anglo-Phone philosophy of Ludwig Wittgenstein, Alasdair McIntyre, Charles Taylor and so on. For the interpretive theorists any discussion on the actions and practices bereft of the intentionality of actors is a serious shortcoming of public policy making. Hence, in sum interpretive theory provides a distinct account of governance based on intentionality and historicity. Here intentionality outrightly contradicts the positivist claim of meaning to be dropped out of explanations. The interpretive theorists refuse to let meanings drop out of explanations in the social

sciences. They argue that meanings are constitutive of human action. Thus, social science as Clifford Geertz has argued is 'not an experimental science in search of law, but an interpretive one in search of meaning'. Further, interpretive theorists have also discarded the typical ahistorical generalization of the positivist thinkers based on cross-temporal and cross-cultural regularities.

4.7 Institutional Theory

There has been a subtle relationship between institutionalism and governance. In fact, the nature of institutions will influence the capacity of the political system to govern. The institutional theory of governance believes that institutions do matter in the governance discourse. The general assumption has been that well institutionalized system would bequeath good governance. Samuel Huntington has demonstrated this importance of institutionalization as the most important prerequisite of development and modernization as early as 1968. The substantial literature on the failed state syndrome has also banked on this argument and advocating for the need for thorough institutionalization to ameliorate the status of the state. Similarly, the literatures on good governance from the World Bank and from other multilateral international agencies like OECD, ADB and so on put a lot of emphasis on the institutionalization of the criteria like rule of law, reliability and so on. If governance is conceptualized as a collaborative arrangement involving social actors, then the role of institution

in facilitating those actors becomes very important. Moreover, institutional approach to governance, like it is in case of political life, brings in routinization, stability and predictability of policy responses within governance. However, the most important of all is the way institutions facilitate the interaction of structure and process in the act of governing. Here, we need to dispel a common fallacy regarding the concept of institution. For example, in common perception we consider institutions in terms of structures and precludes anything remotely associated with processes. But the fact of the matter is that processes also constitute an inseparable part of institution. In other words, the relationship between institution and governance can be further elaborated by the following comparison, whereas governing is about making decisions, and institution on the other hand, is about laying out the ways by which those decisions are made. The criticality of institutions in governance is felt more with the unfolding of the concept of new governance which has underscored the importance of linkages among many and varied actors involved in the act of governing. For example, coordinating among the various stakeholders with diverse interests and orientations in the new form of governance is a seemingly a daunting task. Institutions here play the most crucial role of streamlining the arrangement of stakeholders by establishing the much needed linkages. In fact, it is because of the institutional arrangements the pattern of interaction between state and society is getting routinized. However, it should be noted that despite the importance of institution and institutionalization in the overall process of governing, it should not be considered as a magic wand. In fact, the very concept of institutionalization carries the danger of over-institutionalization and the resultant challenge for governance. In fact, over-institutionalization in the form rigidity, is embedded in the very DNA of organization. Hence, adequate care should be taken so that over-institutionalization would not block the scope for innovation in governance.

4.8 Conclusion

In the foregoing analysis an attempt has been made to highlight the most neglected terrain of governance discourse, i.e. the theories of governance. However, as mentioned earlier, it would be naïve to call the above theoretical proliferations as theory in the proper sense of the term. The scholars from different disciplinary traditions with contesting ideological inclinations have forayed into the discourse of governance making it an outrightly nebulous enterprise to be theorized in proper manner. In fact, there is no dearth of theoretical expeditions from different theoretical schools to make sense of the concept of governance. However, they are mostly theoretical reflections.

4.9 Self Assessment Questions

- a) Write a critical note on the state of theory building on governance.
- b) Critically examine the concept of governance.
- c) Examine the policy network theory of governance
- d) Discuss the rational choice theory of governance
- e) Make an assessment of the interpretive theory of governance

f) How does institutionalism influence governance-Explain

4.10 Suggested Readings

- i. Sorensen, Eva., & Torfing, Jacob. (2005). Network Governance and Post-Liberal Democracy. *Administrative Theory and Praxis* , 27 (2), 197-237.
- ii. Richardson Jr, Richard C. (1974). Governance Theory: A Comparison of Approaches . *The Journal of Higher Education* , 45 (5), 344-354.

Illiberality and Liberal Governance

বিষয়সূচী :

- ৫.১ পাঠ-উদ্দেশ্য
- ৫.২ ভূমিকা
- ৫.৩ শৃঙ্খলাবদ্ধ শাসনপদ্ধতি
- ৫.৪ অংশগ্রহণমূলক গণতান্ত্রিক পদ্ধতি
- ৫.৫ বিশ্বব্যাপী উদারনৈতিক শাসনপদ্ধতির উৎস
- ৫.৬ নব্য উদারনীতিবাদ এবং গণতান্ত্রিক শাসন পদ্ধতি
- ৫.৭ **Illiberal** শাসন পদ্ধতির উত্থান
 - ৫.৭.১ শ্রীলঙ্কার **Illiberal** শাস্তির রাজনীতি
- ৫.৮ মূল্যায়ন নিমিত্ত প্রশ্নাবলী
- ৫.৯ সাহায্যকারী গ্রন্থপঞ্জী

৫.১ পাঠ-উদ্দেশ্য

- ১। গণতান্ত্রিক শাসন পদ্ধতির তত্ত্বের বিভিন্ন উৎস এবং আঙ্গিককে বোঝা
- ২। গণতান্ত্রিক শাসন ব্যবস্থার বর্তমান অবস্থাকে জানা
- ৩। অগণতান্ত্রিক রাজনৈতিক প্রেক্ষাপটে গণতান্ত্রিক প্রশাসনের বিপরজয়ের নানান কারণকে বিশ্লেষণ করতে শেখা

৫.২ ভূমিকা

উদারনৈতিক শাসনপদ্ধতি কাকে বলা যায়? গণতান্ত্রিক রাজনৈতিক ব্যবস্থার বাস্তবায়নের অত্যন্ত প্রয়োজনীয় উপাদান গণতান্ত্রিক শাসনব্যবস্থার পাঁচটা মূল নীতি আছে। এই নীতিগুলি হল “অকপটতা, যোগদান, দায়িত্বশীলতা, কার্যকারিতা, এবং সংহতি। গণতান্ত্রিক রাজনীতির বাস্তবায়নের একটা বৈধ সাধনী ছিল আমলাতান্ত্রিক কাঠামো। আমলাতন্ত্র আইনসভার নির্বাচিত প্রতিনিধিদের অধিনে কাজ করে কাজেই জনপ্রতিনিধিদের মাধ্যমে জনতার কাছে তারা দায়বদ্ধ হয়। ১৯৯০ এর দশক থেকে আমলাতান্ত্রিক কাঠামোকে সরিয়ে ধীরে ধীরে রাষ্ট্রীয় প্রশাসন চালানোর ভার তুলে দেওয়া হয়েছে বাজার অর্থনীতি এবং বিশেষজ্ঞদের অন্তরজালের উপর। এই নতুন ব্যবস্থাকে যদি গণতান্ত্রিক রাজনৈতিক কাঠামোর মূল আদর্শ অনুযায়ী গঠন করতে

হয় তাহলে এই নতুন ড় সাধনীকে জনগণের প্রতি দায়িত্বশীল করে তলার পথ খুজে বের করতে হবে। এইখানেই প্রয়োজনীয় হয়ে ওঠে উপরের পাঁচটা নীতি। এই নীতিগুলো সঠিক ভাবে মেনে চলা হলে গণতান্ত্রিক রাজনীতির বিভিন্ন ভাগীদারেরা এই নতুন সাধনীর উপর সমষ্টিগত নিয়ন্ত্রণ রাখতে পারবে বলে আশা করেন রাজনীতির বিশেষজ্ঞরা।

‘প্রশাসন’ থেকে ‘শাসনপদ্ধতি’ তে সরে আসার চারটে প্রধান কারণ ছিল : ১। জননীতি রূপায়ন এবং বাস্তবায়নে সংশ্লিষ্ট সমস্ত ভাগীদারদের জড়িত রাখা, ২। জননীতির রূপায়নকে সংবেদনশীল করে তোলা, ৩। শাসনপদ্ধতির বিশ্বব্যাপী আলোচনায় যোগদান এবং ৪। প্রতিষ্ঠান এবং জননীতির মনোযোগ ব্যাপক যোগদানের উপর কেন্দ্রীভূত করা। অর্থাৎ পুরান জনপ্রশাসনের কাঠামোর থেকে নতুন ‘শাসনপদ্ধতির’ কাঠামোতে জননীতির পরিকল্পনা এবং রূপায়নের প্রতিটি ধাপে বিভিন্ন ভাগীদার এবং নাগরিকদের যোগদানের অনেক বেশি সুযোগ থাকার কথা।

অধ্যাপক মারক বেভিরের মতে গণতান্ত্রিক শাসনপদ্ধতির দুটো আলাদা ধারা আছে। একটা ‘প্রগতিশীল গণতান্ত্রিক’ এবং অন্যটা ‘শৃঙ্খলাবদ্ধ শাসনতান্ত্রিক’। মারক বেভিরের মতে প্রগতিশীল ধারার শাসনপদ্ধতি গণতান্ত্রিক রাজনীতির সঠিক সাধনী। ‘শৃঙ্খলাবদ্ধ শাসনতন্ত্র’ বরং এলিট বিশেষজ্ঞদের মতামত নাগরিকদের উপর চাপিয়ে দেওয়ার কাজ করে থাকে।

৫.৩ শৃঙ্খলাবদ্ধ শাসনপদ্ধতি

এই ধারার শাসনপদ্ধতিতে কর্পোরেট গভারনামের ছায়া দেখা যায়। এই ধারার পদ্ধতিতে প্রধান লক্ষ হয় বিভিন্ন নীতির বাস্তবায়নের সাহায্য করা। নীতির বৈধতা তৈরি করার জন্য বিভিন্ন ভাগীদার অথবা সংশ্লিষ্ট ব্যক্তিবর্গকে পরামর্শ করার জন্য ধাপে ধাপে বিশেষজ্ঞদের সাথে কথা বলানো হয়। কিন্তু নীতির সম্যক রূপায়নের ক্ষেত্রে এই ভাগীদার পরামর্শ নেওয়া হয় না। অর্থাৎ নীতির মূল কাঠামো, সামাজিক কল্পনা, উদ্দেশ্য এবং ক্রিয়াকলাপের পদ্ধতির নকশা তৈরি করে ফেলেন বিশেষজ্ঞরা। তার পরে সেই নীতির গ্রহণযোগ্যতা এবং জনসমক্ষে তার বৈধতা সৃষ্টি করার জন্য ভাগীদারদের সাথে পরামর্শ করার বন্দোবস্ত করা হয়। এই ধারার শাসনপদ্ধতি দুটো উৎস থেকে এসেছে। প্রথম উৎসটি হল ‘নব্য প্রতিষ্ঠানিকতা’। নব্য উদারনীতিবাদ এবং নব্য প্রাতিষ্ঠানিক তাত্ত্বিকরা মনে করে যে ক্রমশ শ্রেণিবিভক্ত আমলাতন্ত্র অনমনীয় হওয়ার ফলে তা দিয়ে নতুন যুগের শাসন পদ্ধতির কাজ চলে না। তাই এই দুই ধরনের তাত্ত্বিকরা আমলাতন্ত্রের আমূল পরিবর্তনে বিশ্বাসী।

নব্য উদারনীতিবিদরা আমলাতন্ত্রের সমস্ত কর্তব্য খোলা বাজারের সংগঠনের হাতে তুলে দেওয়ার স্বপক্ষে সওয়াল করেন। নব্য প্রাতিষ্ঠানিক তাত্ত্বিকরা ভিন্ন মত পোষণ করে। তাদের মতে যে কোন নীতির বাস্তবায়ন সমাজ এবং সংস্কৃতিতে অনুবিদ্ধ। কাজেই প্রতিষ্ঠান এবং তার নিয়মকানুনের মধ্যে দিয়ে নীতির বাস্তবায়ন অনেক বেশি কার্যকর এবং বৈধভাবে সম্পন্ন হয়। আমলাতন্ত্রের বদলে এই ধারার তাত্ত্বিকতা অন্তর্জাতিক পদ্ধতি বিশ্বাসী। অর্থাৎ আমলাতন্ত্রের ক্রমচ শ্রেণিবিভক্ত বিন্যাসের বদলে অনুভূমিক অন্তরজালিক সংগঠনের মাধ্যমে নীতি বাস্তবায়িত করতে সুবিধা হয় বলে তারা মনে করেন। এই পদ্ধতির প্রধান দুর্বলতা এই যে অন্তরজালের বিস্তার ঘটানোর জন্য প্রতিনিধি প্রতিস্থাপনের বাইরেও অনুভূমিক সম্পর্ক তৈরি করতে উৎসাহি এই ধারার তাত্ত্বিকরা। অথচ এই অনুভূমিক অন্তরজালে যে বেসরকারি এবং অপ্রতিনিধি/অগণতান্ত্রিক প্রতিষ্ঠানগুলোকে তারা অন্তর্ভুক্ত করেন তাদের দায়িত্বশীলতার কোন আইন বা উপায় এই নব্য প্রতিশুহানবাদিরা তৈরি করেন না। অর্থাৎ এই অন্তরজাল যত জটিল হয়ে ওঠে, নাগরিক সমাজের প্রতি তার দায়িত্বশীলতা ততই কমে যায়।

শৃঙ্খলাবদ্ধ শাসন পদ্ধতির দ্বিতীয় উৎস হল কৌমবাদি তত্ত্ব। এই ধারার তাত্ত্বিকরা মনে করেন যে নীতি বাস্তবায়নের ক্ষেত্রে প্রধান প্রয়োজন বৈধতা এবং সামাজিক গ্রহণযোগ্যতা। যে কোন সংগঠন তিনভাবে বৈধতা অর্জন করতে পারে—১। দমনমূলক পদ্ধতিতে, ২। পারিশ্রমিক বিলি করার মাধ্যমে অথবা ৩। নৈতিক ঐক্যমত তৈরি করে। আধুনিক গণতান্ত্রিক রাষ্ট্র সাধারণত এই তৃতীয় পথটি নিয়ে থাকে। তবে এই পথেও নীতির রূপায়ন, উদ্দেশ্য এবং পদ্ধতিগত নকশা তৈরি করে বিশেষজ্ঞরা এবং বিভিন্ন

সামাজিক ভাগীদার কৌম্য এবং গোষ্ঠীর প্রতিনিধিদের সাথে আলোচনা করা হয় শুধুমাত্র নীতির বাস্তবায়নের জন্য সমন্বয় জোগার করতে।

এই যখন আমরা প্রগতিশীল গণতন্ত্রের আঙ্গিক সত্য এবং নীতিকে ত্যাগ করে শুধুমাত্র তার আকৃতিকে ধরে রাখার চেষ্টা করি। শৃঙ্খলাবদ্ধ শাসনপদ্ধতি আসলে গণতান্ত্রিক শাসনপদ্ধতির নৈতিকতাকে বিক্রীত এবং সীমিত করে তোলে। এই পদ্ধতিতে নীতি উল্লঙ্ঘন কাঠামোর মাধ্যমে রাষ্ট্র এবং বিশেষজ্ঞদের দ্বারা রূপায়িত হয় এবং সামাজিক ভাগীদারী শুধুমাত্র বৈধতা উৎপাদনের সাধনী হয়ে সীমিত থেকে যায়।

৫.৪ অংশগ্রহণমূলক গণতান্ত্রিক পদ্ধতি

গণতান্ত্রিক কাঠামোর একটা প্রধান উপকারিতা হল এই যে প্রতিনিধিত্বের মাধ্যমে বিভিন্ন সমষ্টি এবং ব্যক্তি স্বার্থকে ন্যায় পরায়ন করে পুঞ্জিত করা যায়। এর ফলে সামাজিক স্বার্থসিদ্ধি ন্যূনতম দ্বন্দ্বের সম্মুখীন হয়। প্রগতিশীল শাসনপদ্ধতি এই নৈতিক এবং রাজনৈতিক দায়িত্ব পালন করতে সক্ষম। প্রগতিশীল শাসনপদ্ধতি প্রতিনিধিমূলক সংগঠন এবং প্রতিষ্ঠানগুলোকে নীতি রূপায়নের অঙ্গ হিসেবে কল্পনা করে। সমাজের বিভিন্ন স্বার্থের প্রতিনিধিদের মধ্যে অনুবিদ্ধ বিবেচনা তৈরি করার মাধ্যমে যখন আমরা নীতি রূপায়ন করি তখন সামাজিক, স্বার্থ, দ্বন্দ্ব এবং পার্থক্যগুলি আলোচিত হয়। এই আলোচনার মাধ্যমেই সামাজিক সমঝোতা হয়। এর ফলে নৈতিক ঐক্যমত তৈরি করার সুযোগ হয় এবং জননীতির নৈতিক এবং গণতান্ত্রিক বৈধতা বজায় থাকে।

এই ধারার শাসন পদ্ধতির কয়েকটি প্রাথমিক নৈতিক শর্ত আছে। এই ধারার শাসনপদ্ধতি কার্যকর করতে হলে বহুত্ববাদি রাজনৈতিক প্রেক্ষাপটের প্রয়োজন হয়। এই ধারার রাজনীতি এবং শাসনপদ্ধতিতে সক্রিয় নাগরিকের ভূমিকাকেও যথেষ্ট গুরুত্ব দিতে হয়। নাগরিকের প্রধান কাজ এই ক্ষেত্রে হয়ে ওঠে তার ব্যক্তিগত অথবা সমষ্টিগত স্বার্থের প্রতিনিধিত্ব করা এবং স্বাধীনতা আর অধিকারের বহুবিচিত্র অনুবিদ্ধ আঙ্গিকগুলিকে তুলে ধরা যাতে শাসনপদ্ধতির রূপায়নে সেই বিভিন্ন আঙ্গিকগুলো নিজের ছাপ রাখতে পারে। এই ধারার শাসন পদ্ধতির ক্ষেত্রে প্রশ্ন তোলা যেতে পারে যে কিছু বেশি শক্তিশালী গোষ্ঠী অথবা ব্যক্তি আলাপআলোচনার মধ্যে বেশি গুরুত্ব পেতে পারে। এই অসুবিধার সমাধান হিসেবে বেভির মন্তব্য করেন যে অনুভূমিক অন্তরজালের মাধ্যমে বিভিন্ন বেসরকারি কিস্তি গণতান্ত্রিক সংস্থাকে যদি নীতি রূপায়নের অংশিদার করে তোলা যায় তাহলে প্রবল শক্তিশালী গোষ্ঠী অথবা ব্যক্তিদের ক্ষমতাকে কিছুটা সুষম করা সম্ভব। রবার্ট ডাহের একটা মন্তব্য আলোচনা করতে গিয়ে আইরিস মারিওন ইয়াং রাজনৈতিক ভাগীদারি এবং যোগদানের ক্রমপরজায়ী বিন্যাস সম্বন্ধে প্রশ্ন তুলেছেন। রাজনৈতিক ভাগীদারির জনসংখ্যা এবং স্থানিক বিন্যাস ভাগীদারির কার্যকারিতাকে নিয়ন্ত্রণ করে। অর্থাৎ ভাগীদারির ক্ষেত্র এবং জনসংখ্যা যত নিকটতম হয় ভাগীদারি ততটাই কার্যকর হয়।

এক্ষেত্রে বিভিন্ন তাত্ত্বিকের মত অনুযায়ী পৌরসভা হচ্ছে রাজনৈতিক এবং সামাজিক ভাগীদারির আদর্শ স্থানিক বিন্যাস। ইয়াং তারক তুলেছেন যে ভাগীদারি বা রাজনৈতিক যোগদান পৌরসভায় সীমানায় আটক হয়ে পরার কারণে আমেরিকার বিভিন্ন শহরগুলোর বহিরাগত পরিচয় তৈরি হয়েছে। শ্বেতাঙ্গ মানুষেরা নিজেদের অর্থকরী এবং বেশি কর দেওয়ার ক্ষমতার ভিত্তিতে পৌরসভার আইন বদলে নিজেদের এলাকায় ভাল স্কুল, রাস্তা, জলের বন্দোবস্ত তৈরি করিয়েছে অথচ তার পাশের পৌরসভায় কৃষ্ণাঙ্গ মানুষদের শিখার বন্দোবস্ত ক্ষয়িষ্ণু হয়েছে তাদের অর্থনৈতিক অবস্থা খারাপ হওয়ার দরুন। তাই ইয়াংয়ের মতে ভাগীদারির ক্ষেত্র বিস্তারে সর্বপ্রধান নীতি হওয়া উচিত 'ন্যায়বিচারের কর্তব্যবন্ধন'। অর্থাৎ পড়শি পৌরসভায় প্রতি দায়িত্ব ঝেঁরে ফেলতে পারেনা শ্বেতাঙ্গ পুরসভাগুলি। কেননা ঐতিহাসিক এবং সামাজিক ন্যায়বিচারের নিরিখে তাদের কিছু কর্তব্যবন্ধন

মানতে হয়। এই পারস্পরিক কর্তব্যবন্ধন প্রগতিশীল শাসন পদ্ধতির ভাগিদারির মূল ভিত্তি।

৫.৫ বিশ্বব্যাপী উদারনৈতিক শাসনপদ্ধতির উৎস :

ঋপদী উদারনৈতিক শাসনপদ্ধতিতে রাষ্ট্র জননীতি নির্ধারণের অপ্রতিরোধ্যী মাধ্যম এবং নাগরিক হচ্ছে সক্রিয় নিযুক্তক। ঐতিহাসিক সামুএল নাফোর মতে উদারনৈতিক শাসনপদ্ধতির এই ধারণা তৈরি হয়েছিল আন্তর্জাতিক স্বর্ণমানের প্রশাসনিক ধারার ভিত্তিতে। স্বর্ণমানকে রাষ্ট্রীয় হস্তক্ষেপের উর্দে একটা নিরপেক্ষ মানদণ্ড হিসেবে প্রতিষ্ঠা করার চেষ্টা করা হয়েছে বারে বারে। ২০০৮ সালের বিশ্ব অর্থনৈতিক মন্দার পরে বিভিন্ন অর্থনীতিবিদরা এরকম মন্তব্য করেন যে পুরাণ স্বর্ণমান পদ্ধতিতে ফিরত গিয়ে সমস্ত দেশীয় মুদ্রার আবার সঠিক দাম ঠিক করা প্রয়োজন কেননা রাষ্ট্রীয় ব্যাঙ্কের মাধ্যমে মুদ্রার দামে হেরফের ঘটিয়ে আন্তর্জাতিক বাজারের ব্যবসার ক্ষতি করা সম্ভব। স্বর্ণমানকে তাহলে রাষ্ট্রের নিয়ন্ত্রণের উর্দে এবং আন্তর্জাতিক মুদ্রাব্যবস্থার বৈজ্ঞানিক ভিত্তি হিসেবে মানার একটা পরম্পরা আছে। অথচ, যখন প্রথম স্বর্ণমান তৈরি হয়, ১৮১৯ সালে, তখন রবার্ট পিল মন্তব্য করেছিলেন যে স্বর্ণমানের মাধ্যমে বিভিন্ন রাষ্ট্র বেসরকারি ব্যাঙ্কগুলোর হাত থেকে মুদ্রা ব্যবস্থার নিয়ন্ত্রণ কেড়ে নিতে পারবে। রাষ্ট্রীয় সার্বভৌমত্বের অন্যতম উপাদান যে মুদ্রার উপর নিয়ন্ত্রণ, সেই নিয়ন্ত্রণের প্রধান উপায় ছিল স্বর্ণমান। রাষ্ট্র এবং বাজারের মধ্যকার এই দ্বৈরথ প্রথম বিশ্বব্যাপী উদারনৈতিক শাসনপদ্ধতির ভিত স্থাপন করে। বাজার অর্থনীতি ১৯ এবং ২০ শতকে চেষ্টা চালিয়েছে স্বর্ণমানকে রাষ্ট্রীয় নিয়ন্ত্রণের বাইরে নিয়ে যেতে। আবার রাষ্ট্র দিরিজিস্ট পদ্ধতিতে চেষ্টা চালিয়েছে মুদ্রাব্যবস্থার নিয়ন্ত্রণ নিজের হাতে রাখতে।

রাষ্ট্রীয় নিরপেক্ষতা এবং খোলা বাজারের স্বায়ত্ততা উদারনৈতিক ত্বত্ত্বের দুটো প্রয়োজনীয় উপাদান। নিরপেক্ষতা এবং ক্ষমতায়নের প্রতিযোগিতা গত দু দশক ধরে চলছে শক্তিশালি রাষ্ট্রীয় প্রতিষ্ঠান এবং বিস্বায়িত পুঁজির প্রতিষ্ঠানগুলোর মধ্যে। ১৯৮০র দশক থেকে বিশ্বব্যাপক আফ্রিকার বিভিন্ন দেশের উন্নয়নের নকশা তৈরি করার চেষ্টা চালিয়েছে। যদিও বিশ্বব্যাপক একটি তথাকথিত অরাজনৈতিক প্রতিষ্ঠান, ১৯৯০ এর দশকের বিভিন্ন রিপোর্টে ‘সুশাসন’ সম্পর্কিত আলোচনা ব্যাঙ্কের কাজে ঘুরেফিরে আস্তে থাকে। এই সময় বিশ্বব্যাপক আফ্রিকার দেশগুলির উন্নয়নের দাওয়াই হিসাবে স্থির করে ‘শাসনপদ্ধতির আমূল পরিবর্তন’। অর্থাৎ একটা অরাজনৈতিক সংগঠন বাতলে দেয় যে আফ্রিকার রাষ্ট্রগুলি নিজেদের শাসনরাজ কিভাবে চালাবে। এরফলে আফ্রিকা মহাদেশে রাষ্ট্র গঠনের কাঠামো এবং ধারণা সম্পূর্ণ বদলে যেতে শুরু করে। পুঁজি এবং রাষ্ট্রের মধ্যে নিয়ন্ত্রণের লড়াই এভাবে বিংশ শতাব্দিতে চলতে থাকে।

রাষ্ট্র-বাজার দ্বৈরথের নতুন রূপ আমরা দেখতে পাই নব্য প্রতিষ্ঠানিক এবং নব্য উদারনীতিবাদি তত্ত্ব। এই ধারার বিশ্লেষকরা গবেষণার মাধ্যমে তুলে ধরেছেন যে কিভাবে রাষ্ট্রীয় এবং রাজনৈতিক কাঠামো এবং প্রতিষ্ঠানের চরিত্র অর্থনীতিকে প্রভাবিত করতে পারে। কিছু সময় অর্দি বিভিন্ন সংঘাতাত্ত্বিকদের বিশ্লেষণে উঠে আসে যে আসলে গণতান্ত্রিক এবং স্বৈরাচারী দুধরনের রাষ্ট্র ব্যবস্থাই অত্যন্ত গরীব দেশগুলোতে অর্থনৈতিক উন্নয়ন আনতে অনুপযোগী বলে প্রমাণিত হয়েছে। পরবর্তী তাত্ত্বিকরা তারক তোলেন যে অর্থনৈতিক পরিবারতত্ত্বের কিছু ‘গভীর কারণ’ থাকে যেগুলো সমাজ এবং রাজনৈতিক প্রেক্ষাপটের দ্বারা প্রভাবিত হয়। বিশেষত রাষ্ট্রের আমলাতান্ত্রিক কাঠামোর ম্যাক্রোগ অর্থনৈতিক নিয়ন্ত্রণ ক্ষমতা এবং নিয়মিত নির্বাচন পদ্ধতির গভীর ছাপ পরে অর্থনৈতিক ব্যবস্থার উপরে। দায়িত্বশীল সরকার সাধারণত মানব সন্ধানের বিকাশে সাহায্য করে। এর ফলে শিক্ষার হার বৃদ্ধি পায় এবং দেশের দীর্ঘসময়কালিন অর্থনৈতিক উন্নতির ভিত তৈরি হয়। একই সঙ্গে যদি দেশের আমলাতান্ত্রিক কাঠামোর ম্যাক্রোগ অর্থনীতির উপর যথেষ্ট নিয়ন্ত্রণ থাকে তাহলে সুদূরপ্রসারি জনহিতকর সিদ্ধান্ত কার্যকর করা সম্ভব হয়।

৫.৬ নব্য উদারনীতিবাদ এবং গণতান্ত্রিক শাসন পদ্ধতি

১৯৮০-র দশক থেকে বিশ্বব্যাপ্ত তৃতীয় বিশ্বের দেশগুলির শাসন পদ্ধতি পরিবর্তন করার চেষ্টা শুরু করে। এর ফলে বিশ্বব্যাপ্ত নিজের অর্থনৈতিক দায়িত্বের বাইরে বিভিন্ন রাজনৈতিক সিদ্ধান্তের ক্ষেত্রেও উল্লেখযোগ্য ভাবে হস্তক্ষেপ করতে শুরু করে। বলা যায় যে এই কারণে আন্তর্জাতিক রাজনীতির কাঠামো আমূল বদলে যায়। তৃতীয় বিশ্বের দেশগুলো নীতিগত এবং রাজনৈতিক কাঠামোর দুটি ক্ষেত্রে ব্যাপ্ত হস্তক্ষেপ করে। প্রথমত, এই দেশগুলির সম্পত্তি মালিকানা আইন, সামরিক এবং পুলিশ প্রশাসনের আইনি কাঠামো পরিবর্তন করার জন্য অর্থনৈতিক চাপ তৈরি করে ব্যাপ্ত। এই দরিদ্র রাষ্ট্রগুলির কাছে স্পষ্ট করে দেওয়া হয় যে এই আইনগুলি পশ্চিমী আদলে অথবা ব্যাপ্তের নকশা অনুযায়ী না বদলালে তারা ব্যাপ্তের থেকে অর্থনৈতিক সাহায্য, ঋণ ইত্যাদি পাবে না। দ্বিতীয়ত, এই দেশগুলিতে প্রাতিষ্ঠানিক বহুত্ববাদ তৈরি করার জন্য ব্যাপ্ত এই দেশগুলির কিছু নাগরিক সংগঠনকে শক্তিশালী করে তোলার চেষ্টা করে। ব্যাপ্তের কাছে ঐতিহাসিক উদাহরণ ছিল বটসওয়ানা এবং মরিশাস। অর্থনৈতিক ক্ষেত্রে ৮০-র দশকে আফ্রিকা মহাদেশের সবথেকে সফল এই দুটি দেশ সংসদীয় গণতান্ত্রিক শাসন পদ্ধতি প্রতিষ্ঠা করেছিল। কাজেই বিশ্বব্যাপ্ত অন্যান্য তৃতীয় বিশ্বের দেশগুলিকে এই দুটি দেশের রাস্তা অনুসরণ করতে প্রভাবিত করে।

নিজের প্রভাব বিস্তার করতে বিশ্বব্যাপ্তের প্রধান অস্ত্র হয়ে ওঠে বিভিন্ন বেসরকারি উন্নয়নমূলক সংগঠন। উন্নয়নের পরিভাষায় এদের বলা হয় এনজিও (NGO)। ব্যাপ্তের ইচ্ছেমতন রাজনৈতিক কাঠামোর পরিবর্তন ঘটানোর ক্ষেত্রে সামাজিক বাধা উঠে আসতে পারে এটা আঁচ করে ব্যাপ্ত কর্তৃপক্ষ এই সমস্ত কাঠামোগত পরিবর্তনকে প্রযুক্তির পরিবর্তন হিসেবে নামাঙ্কিত করে। এই সময় তৃতীয় বিশ্বের বহুদেশের রাজনৈতিক, সামাজিক, আইনি এবং আমলাতান্ত্রিক কাঠামোতে প্রযুক্তির উন্নতির অছিয়ায় বিভিন্ন অদলবদল হয়। এই পরিবর্তন আনার জন্য বিশ্বব্যাপ্তের প্রধান সমর্থক হয়ে ওঠে এইসমস্ত দেশগুলির ধনী এবং প্রভাবশালী মানুষেরা। এই সামাজিক 'এলিট' বর্গ এন জি ও-র মাধ্যমে বিভিন্ন সরকারি কর্তব্য এবং দায়িত্বের বেসরকারিকরণ করে দেয়। এর ফলে অর্থনৈতিক উন্নতি হওয়ার যে স্বপ্ন বিশ্বব্যাপ্ত এই দেশের মানুষদের দেখিয়েছিল তা অধিকাংশ ক্ষেত্রেই ভুল প্রমাণিত হয়। এই বিষয়ে উল্লেখযোগ্য গবেষণা করেছেন জেমস ফারগুসন। তিনি লেসোথো নামের একটি ছিটমহল রাষ্ট্রে থাবা-সেকা নামের একটি উন্নয়নমূলক নীতির প্রয়োগ সম্বন্ধে গবেষণা করেছেন। ১৯৭৫ থেকে ১৯৮৪ অবধি, আন্তঃরাষ্ট্রীয় অর্থ সাহায্যে এই নীতির প্রয়োগ হয়। লেসথর অর্থনৈতিক অবস্থার উন্নতি সাধনের জন্য এই নীতি প্রয়োগ করা হয়েছিল। এই নীতির মূল লক্ষ্য ছিল লেসথর কৃষক সমাজকে গবাদি পশু পালনের পেশায়ে শিক্ষিত করা এবং গবাদি পশু বিক্রি করে তাদের আয় বৃদ্ধি করা। ফারগুসন নিজের গবেষণার মাধ্যমে প্রমাণ করেন যে এই নীতি সম্পূর্ণভাবে অসফল হয়েছিল। উনি এর দুটো প্রধান কারণ চিহ্নিত করেন। প্রথমত উনি এখানকার মানুষদের মধ্যে সার্ভে করে বুঝতে পারেন যে এখানকার মানুষেরা বেশিরভাগ দক্ষিণ আফ্রিকার বিভিন্ন খনি অঞ্চলে পরিযায়ী শ্রমিক হিসেবে কাজ করেন এবং জমান টাকা দিয়ে অন্যরা গবাদি পশু কেনেন। এই পশুগুলিকে বিক্রি করা বা এইগুলিকে নিয়ে ব্যবসা করার কোন ইচ্ছে এই মানুষদের ছিল না। তারা পশুপালন করত এই ভেবে যে তাদের খনির কাজ থেকে অবসর নেওয়ার পর গরু বিক্রি করে তারা নিজেদের জীবন চালাবে। অর্থাৎ পশুপালন এই সমাজের লোকদের অবসর যাপনের এবং উত্তরবেতন অথবা পেনশনের সমতুল্য ছিল তাই তারা নেহাত করতে পারলেও গবাদি পশু বিক্রি করতে চেষ্টা করত না। দ্বিতীয়ত, এই দেশের মানুষেরা প্রাচীন কৃষি সমাজের অংশ। আধুনিক যুগে এদের খেতখামার অঞ্চলের জমি চলে যায় দক্ষিণ আফ্রিকার দখলে। কিন্তু এই কৌমের মানুষদের কাছে কৃষি ছিল প্রধান জীবিকা। স্বাধীনতার পরে তারা দক্ষিণ আফ্রিকার খনি অঞ্চলে শ্রমিক হিসেবে কাজ করত এবং পুরুষ মানুষেরা গ্রামে টাকা পাঠাত গরু কেনার জন্য অথবা অল্প চাষের কাজ চালিয়ে যাওয়ার জন্য। কাজেই বাইরে কাজ করা পরিবারের পুরুষ সদস্যদের স্থানধারক হিসেবে কাজ করত তার টাকায় কেনা এই গবাদি পশুগুলো। কাজেই এদের বিক্রি করে ব্যবসা চালিয়ে যাওয়ার ক্ষেত্রে একটা বড় সাংস্কৃতিক এবং মনস্তাত্ত্বিক বাধা ছিল।

এই সাংস্কৃতিক এবং স্থানিক অর্থনীতির বৈশিষ্ট্যকে বোঝার চেষ্টা না করে, উপর থেকে চাপিয়ে দেওয়া হয় বিশ্বব্যাপ্তির নীতি। এর ফলে সেই দেশের অর্থনীতির আজও দুর্বল এবং এই দেশটি আজও নিম্ন-মধ্য আয়ের দেশ অথবা এল ডিসি হিসেবেই পরিচিত। এই নীতির দ্বারা অর্থনৈতিক উন্নতি হয়নি বটে কিন্তু এই দেশের শাসন কাঠামো সম্পূর্ণ বদলে গিয়েছিল। ফারগুসন দেখিয়েছেন কিভাবে থাভা-সেকা নীতির প্রয়োগের মাধ্যমে এই দেশের আমলাতন্ত্র এবং এলিটবর্গ ক্ষমতাসালী হয়ে ওঠে যার ফলে এই দেশের সাধারণ মানুষের এবং এখানকার নাগরিক সমাজের উন্নতি বাধাপ্রাপ্ত হয়। সামরিক শাসন, গণতন্ত্রের পতন এবং হিংসার রাজনীতির কারণে বারেকারে বিধ্বস্ত হয়েছে লেসোথো। সেই দেশের এলিটবর্গ, সামরিক কর্তব্যাক্তি এবং আমলারা দেশের জনগণের উপরে আধিপত্য বিস্তার করেছে। এই রাজনৈতিক অস্থিরতার ফলে সেখানকার অর্থনীতি বারেকারে ভেঙ্গে পড়েছে। বিশ্বব্যাপ্তি এবং আন্তর্জাতিক অনুদানের রাজনীতির দ্বারা প্রতিষ্ঠিত নবউদারনীতিবাদী এবং শৃঙ্খলাবদ্ধ শাসন পদ্ধতি লেসোথোর রাজনৈতিক এবং সামাজিক পরিকাঠামোকে দুর্বল এবং ভঙ্গুর করে তুলেছে। অর্থাৎ নব্য উদারনীতিবাদী শাসনপদ্ধতিতে রাজনৈতিক এবং নাগরিক, দুই প্রকারের স্বাধীনতাই দুর্বল এবং ভঙ্গুর হয়ে ওঠে।

৫.৭ Illiberal শাসন পদ্ধতির উত্থান

বিখ্যাত সাংবাদিক এবং রাজনীতি বিশেষজ্ঞ ফারিদ জাকারিয়া ১৯৯৭ সালে বিশ্বরাজনীতিতে অনুদারনৈতিক প্রবণতার উত্থান সম্বন্ধে প্রথম মন্তব্য রাখেন। জাকারিয়া তৃতীয় বিশ্বের, বিভিন্ন অঞ্চল যেমন লাতিন আমেরিকা, দক্ষিণ এশিয়া এবং আফ্রিকার রাজনীতি পর্যবেক্ষণ করে দুটো দাবি রেখেছিলেন। প্রথমত, উনি বলেন যে এই সমস্ত দেশগুলিতে ক্ষমতার অন্যায় অধিগ্রহণ করা হয়ে থাকে। ভারতের ক্ষেত্রে উনি বলেন যে গভর্নরের ক্ষমতার অপব্যবহার করে নির্বাচিত প্রাদেশিক সরকারের পতন ঘটানোর মধ্যে ভারতের অনুদারনৈতিক রাজনীতির একটি কাঠামোগত প্রবণতা লক্ষ্য করা যায়। এই ধরনের অন্যায় অধিগ্রহণকে বলা যায় উল্লম্ব অধিগ্রহণ। এছাড়াও পূর্ব ইউরোপের বিভিন্ন দেশের ক্ষেত্রে, রাষ্ট্রপতি প্রাতিষ্ঠানিক ক্ষমতার বিচ্ছেদকে উপেক্ষা করে ফরমান জারি করে শাসন ব্যবস্থা চালিয়ে থাকেন। এর ফলে নাগরিক অধিকার এবং গণতান্ত্রিক শাসনব্যবস্থার সাংবিধানিক কাঠামো দুর্বল হয়ে পড়ে। এই ধরনের রাজনীতির ফলে তথাকথিত গণতান্ত্রিক দেশেও মানবিক অধিকার লঙ্ঘিত হয়। গণতান্ত্রিক ব্যবস্থার বাইরের চেহারাটা ধরে রাখলেও, আসলে এই দেশগুলো হয়ে ওঠে সংখ্যাগুরুবাদী।

এই ধরনের রাজনৈতিক ব্যবস্থাকে রাখহরি চ্যাটার্জি ‘দোআঁসলা’ অথবা ‘ত্রুটিপূর্ণ’ গণতান্ত্রিক ব্যবস্থা বলে উল্লেখ করেছেন। এই ধরনের রাজনৈতিক ব্যবস্থায় গণতন্ত্রের কিছু বৈশিষ্ট্য বর্তমান থাকে কিন্তু সাংবিধানিক এবং নাগরিক অধিকার সীমিত হয়ে পড়ে। এই ধরনের অনুদারনৈতিক গণতান্ত্রিক ব্যবস্থার কিছু বৈশিষ্ট্য লক্ষ্য করা যায়। বিভিন্ন দেশে অনুদারনৈতিক গণতন্ত্রের আলাদা আলাদা রূপ হয়। তার মধ্যে একটা এখানে আলোচনা করা হবে।

৫.৭.১ শ্রীলঙ্কার Illiberal শাস্তির রাজনীতি

ক্রিস্টিয়ান স্টককের মতে শ্রীলঙ্কা সরকার সামরিক ক্ষমতার দ্বারা ‘লিবারেশান টাইগার্স অফ তামিল ইলাম’-কে দমন করে বিশ্বরাজনীতিতে শাস্তির রাজনীতির প্রবণতা তৈরি করেছে। থান্দা যুদ্ধের সময় যে কোন স্থানীয় সংঘর্ষে আমেরিকা এবং সোভিয়েত ব্লকের রাজনীতি প্রভাব বিস্তার করত। যেহেতু স্থানীয় সংঘর্ষে যে কোন সময় সুপার পাওয়ার দেশগুলো জড়িয়ে পড়ার সম্ভাবনা থাকত তাই স্থানীয় রাজনৈতিক সমস্যা বা সংঘর্ষের আন্তর্জাতিক রাজনীতির মাধ্যমে সমাধান করার চেষ্টা করা হতো। শ্রীলঙ্কার ক্ষেত্রে ৮০-র দশক থেকেই আমেরিকা এবং ইউরোপীয় দেশগুলি বিভিন্ন ভাবে নিজেদের কৌশলগত স্বার্থ চরিতার্থ করতে এবং প্রয়োজনে আন্তর্জাতিক সংঘর্ষ রুখতে শ্রীলঙ্কার রাজনীতিতে জড়িয়ে পড়ে। ঠাণ্ডা

যুদ্ধ শেষ হওয়ার পর সোভিয়েত আন্তর্জাতিক প্রভাব কমে যায়। আমেরিকার নেতৃত্বে এই সময়ে শ্রীলঙ্কা সমস্যার উদারনৈতিক সমাধান সম্ভব হয়ে উঠেছিল। ঠাণ্ডা যুদ্ধের সময় অবধি আমেরিকার বিদেশনীতি এবং আন্তর্জাতিক অর্থ সাহায্যের রাজনীতি ছিল সংঘর্ষ এবং মানবিক অধিকার উল্লঙ্ঘন সম্বন্ধে উদাসীন। অর্থাৎ কোন দেশ যদি নিজের নাগরিকদের অধিকার হরণ করতে উদ্যত হতো তাহলেও কৌশলগত কারণে আমেরিকা তাদের অর্থ সাহায্য চালিয়ে যেত। কিন্তু ঠাণ্ডা যুদ্ধের অবশান হলে আমেরিকা এবং বিভিন্ন পশ্চিমী দেশগুলো অর্থ সাহায্য করার ক্ষেত্রে মানব অধিকার, গণতন্ত্র এবং সাংবিধানিক শাসনকে গুরুত্ব দিতে শুরু করে।

৮০-র দশক থেকে শুরু করে শ্রীলঙ্কা সরকার এবং এল টি টি ই-র নেতৃত্বের মধ্যে পাঁচ ধাপে শান্তি সমঝোতার চেষ্টা হয়। প্রথম আলোচনা শুরু হয় ‘থিম্পু আলোচনার’ মাধ্যমে ১৯৮৫-তে। এর পরে দ্বিতীয় ধাপে ভারত-শ্রীলঙ্কা সমঝোতা চুক্তি স্বাক্ষর হয় ১৯৮৭-তে। ১৯৮৯-তে রাষ্ট্রপতি প্রেমানাদসার সঙ্গে আবার আলোচনায় বসে এল টি টি ই। ১৯৯৫ সালে রাষ্ট্রপতি কুমারতুঙ্গা এবং ২০০৩ সালে বিক্রমসিংহ আবার আলোচনার টেবিলে আশেন। এই পাঁচ ধাপের আলোচনার মাধ্যমে তামিল মানুষেরা নিজেদের নাগরিক অধিকার, ভাষার অধিকার, সাংস্কৃতিক স্বায়ত্ত্বতা এবং যুক্তরাষ্ট্রীয় কাঠামোর মধ্যে স্বায়ত্তশাসন দাবি করে। ১৯৫০-এর দশক থেকে শ্রীলঙ্কা ফ্রিডম পার্টির নেতৃত্বে সিংহলি ভাষার আধিপত্য বিস্তার হয়েছিল। তামিল স্বায়ত্ত্ব শাসনের ইচ্ছা এই সংখ্যাগুরু আধিপত্যের বিরুদ্ধে প্রতিষ্ঠিত হয়েছিল। পরবর্তীতে এই সংঘর্ষ প্রথমে জাতিগত এবং পরবর্তীতে ধর্মীয় আকার ধারণ করে। এই পাঁচ ধাপের আলোচনা শ্রীলঙ্কার সমস্যার সমাধান করতে অসফল হলেও শান্তি পদ্ধতির প্রাথমিক ভিত প্রতিষ্ঠা হয়েছিল।

শান্তি আলোচনার পঞ্চম অধ্যায়ে কিছু প্রধান অসুবিধা আলোচিত হয়েছিল। প্রথমত, শ্রীলঙ্কা সরকার এবং এল টি টি ই-র মধ্যে সামরিক এবং স্থানিক ভারসাম্য তৈরি করার প্রয়োজনীয়তা। দ্বিতীয়ত, শান্তি প্রতিষ্ঠার পথের সাংবিধানিক এবং রাজনৈতিক বাধা দূর করা। তৃতীয়, গৃহযুদ্ধে ক্ষতিগ্রস্ত এলাকার উন্নয়নে গতি আনা। এই তিনটি দাবি শাসনপদ্ধতির কাঠামোকে গণতান্ত্রিক করার জন্য অত্যন্ত প্রয়োজনীয়। অথচ ঠিক এই সময়ে শ্রীলঙ্কা সরকার শান্তি প্রক্রিয়ার থেকে ধীরে ধীরে পিছিয়ে আসে। গৃহ যুদ্ধ আবার শুরু হয় এবং এল টি টি ই-এর নেতৃত্বের মৃত্যুর পরেই সেই হিংসা থাকে।

আমরা যদি শান্তি প্রক্রিয়ার শেষ দশ বছরের দিকে তাকাই আমরা দেখব যে লেসথর সময় থেকে যে আন্তর্জাতিক উন্নয়ন এবং অর্থ সাহায্যের রাজনীতি শুরু হয়েছিল তা শ্রীলঙ্কার ক্ষেত্রেও প্রয়োগ করার চেষ্টা হয়েছে। প্রায় এক দশক ধরে শ্রীলঙ্কা শান্তি প্রক্রিয়া এবং অর্থনৈতিক উন্নয়ন সবিরাম চাকার মতন ঘুরেছে। এক ধাপ শান্তি প্রক্রিয়া এগোনোর পরে আন্তর্জাতিক অর্থ সাহায্য এসে পৌঁছেছে এবং তার মাধ্যমে শক্তিশালী হয়েছে এই দেশের এলিট বর্গ এবং আবার সংঘর্ষ উত্তপ্ত হয়ে উঠেছে। শ্রীলঙ্কার জাতিবাদী রাষ্ট্রকে সংগঠিত এবং শক্তিশালী করে তুলছে আন্তর্জাতিক সাহায্য। উন্নয়নমূলক কাজের আড়ালে আর বেশি শক্তিশালী হয়েছে জাতিবাদী, সংখ্যাগুরুবাদী রাষ্ট্রযন্ত্র। যদিও ন্যূনতম প্রাতিষ্ঠানিক এবং রাজনৈতিক মানদেও শ্রীলঙ্কা একটি গণতান্ত্রিক রাষ্ট্র, তার সামরিক এবং রাজনৈতিক সিদ্ধান্তগ্রহণের কাঠামো জাতিবাদী এবং সামরিক জাতিতাবাদের উপর নির্ভরশীল। অর্থাৎ রাজনৈতিক গণতন্ত্রের একটা সীমিত রূপ এই দেশে থাকলেও সত্যিকারের সাংবিধানিক উদারনৈতিকতা এখানে অমিল।

৫.৮ মূল্যায়ন নিমিত্ত প্রশ্নাবলী

(ক) শৃঙ্খলাবদ্ধ শাসন পদ্ধতি ও অংশগ্রহণমূলক পদ্ধতির মধ্যে কী পার্থক্য?

(খ) শ্রীলঙ্কার Illiberal শাস্তির রাজনীতির প্রেক্ষাপটে Illiberal শাসন পদ্ধতির উত্থান কীভাবে হল তার বিশদে ব্যাখ্যা দিন।

৫.৯ সাহায্যকারী গ্রন্থপঞ্জী

- i. Hindess, Barry. (2001). The Liberal Government of Unfreedom. *Alternatives: Global, Local, Political*, 26 (2), 93-111.
- ii. King, Desmond. (1999). *In the Name of Liberalism: Illiberal Social Policy in the USA and Britain*. Oxford: Oxford University Press.

অ্যাডভান্স উদারনৈতিক গর্ভনেস
Advance Liberal Governance

বিষয়সূচী :

৬.১ পাঠ-উদ্দেশ্য

৬.২ ভূমিকা

৬.৩ রাজনৈতিক ব্যবস্থার ধরন (সংসদীয়, রাষ্ট্রপতি শাসিত, সামরিক শাসন বা বেসামরিক শাসন)

৬.৪ কর্তৃপক্ষ কোন পদ্ধতিতে একটি দেশের আর্থিক ও সামাজিক সম্পদকে ব্যবহার করছে

৬.৫ সরকারি নীতি নির্ধারণ ও নীতি প্রণয়ন প্রক্রিয়ার ব্যবস্থাপনা

৬.৫.১ ই-গর্ভনেস

৬.৫.২ ভারতের প্রশাসনিক উন্নয়নে গর্ভনেসের ভূমিকা

৬.৬ মূল্যায়ন নিমিত্ত প্রশ্নাবলী

৬.৮ সাহায্যকারী গ্রন্থপঞ্জী

৬.১ পাঠ-উদ্দেশ্য

এই এককটিতে প্রাথমিক ভাবে বিভিন্ন রাজনৈতিক ব্যবস্থার ধরন নিয়ে শিক্ষার্থীদের একটি ধারণা প্রদান করার চেষ্টা করা হয়েছে। তারপরের অংশে সুশাসনের নির্দিষ্ট কিছু নীতি ও সূচক ও সরকারি নীতি নির্ধারণের গুরুত্বপূর্ণ উপাদান হিসেবে ই-গর্ভনেস ও ভারতের প্রশাসনিক উন্নয়নে গর্ভনেস এর ভূমিকা নিয়ে আলোচনা করা হয়েছে।

৬.২ ভূমিকা

Government শব্দটি সরল অর্থ “প্রশাসনের কাজ” বোঝালেও, প্রথমেই মনে রাখতে হবে Government এবং Government সমার্থক শব্দ নয়। সরকার যদি কাঠামো হয়, তবে তার কার্যাবলী বা ফলিত চর্চা হল Government। সরকার বলতে যেম বৈধ ক্ষমতা ও কর্তৃত্বকে বোঝায়, গর্ভনেস বলতে তেমনি সমবেত লক্ষ্য পূরণের উদ্দেশ্যে কাজ করাকে বোঝায়। অক্সফোর্ড অভিধানে গর্ভনেস বলতে বোঝানো হয়েছে, The process of collective decision-making and Policy implementation, used distinctly from government to reflect broader concern with norms and process relating to the delivery of Public goods." এই কাজে সরকার ছাড়াও পুরসমাজ (Civil Society) ও বাজারের (Market) গুরুত্বপূর্ণ ভূমিকা থাকে, অর্থাৎ গর্ভনেস বহু কারকের (Plurality of actors) অস্তিত্বকে মান্যতা দেওয়া হয়। এই সূত্রে গর্ভনেসকে "The capacity to get things done without the legal competence to commend that they the done" অর্থাৎ আইনি বাধ্যবাধকতা ছাড়াই কার্য সমাধান করার প্রক্রিয়াকে বোঝানো হয়।

৬.৩ রাজনৈতিক ব্যবস্থার ধরন (সংসদীয়, রাষ্ট্রপতি শাসিত, সামরিক শাসন বা বেসামরিক শাসন) :

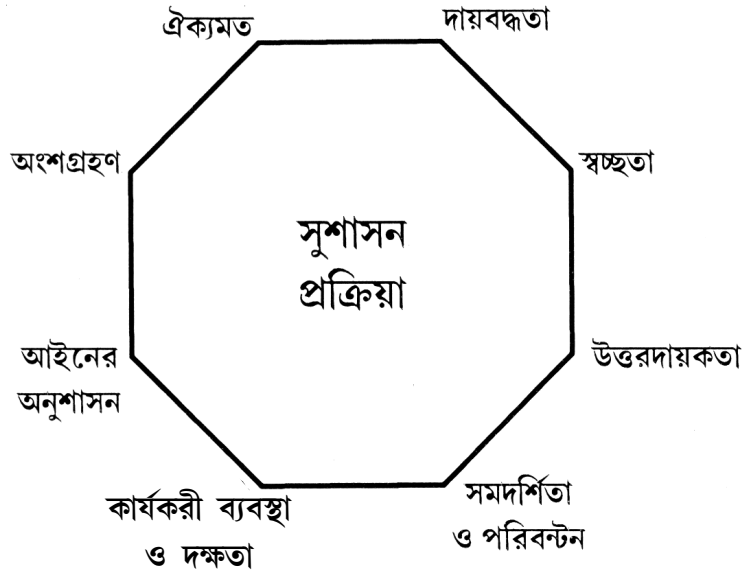
১৯৮৯ সালে সাহারা সংলগ্ন আফ্রিকা মহাদেশের সামগ্রিক অনগ্রসরতাকে বোঝাতে সেখানকার "Bad Governance" কে দায়ী করে বিশ্বব্যাঙ্ক। সরকারি ও সরকারি বহির্ভূত প্রতিষ্ঠানে, সামাজিক ও অর্থনৈতিক সমস্যা সমাধানে কাজের সীমারেখা ও দায়িত্বের বিভাজনকে উপেক্ষা করে যৌথ কাজের ক্ষমতার সম্পর্কের মধ্যেই গর্ভনেসকে খুঁজে পাওয়া যায়। বিশ্বব্যাঙ্ক গর্ভনেস-এর সংজ্ঞা দিতে গিয়ে বলেছে, "The manner in which power is exercised in the management of a country's economic and social sources for developmet (Governance and Development Washington D.C. World Bank 1992)।

এই সূত্রে গর্ভনেস বা সুশাসন প্রক্রিয়া তিনটি বিশিষ্টতাকে চিহ্নিত করা হয়।

- ১। রাজনৈতিক ব্যবস্থার ধরন (সংসদীয়, রাষ্ট্রপতি শাসিত, সামরিক শাসন বা বেসামরিক শাসন)।
- ২। কর্তৃপক্ষ কোন পদ্ধতিতে একটি দেশের আর্থিক ও সামাজিক সম্পদকে ব্যবহার করছে।
- ৩। সরকারি নীতি নির্ধারণ ও নীতি প্রণয়ন প্রক্রিয়ার ব্যবস্থাপনা।

এই তিনটি বিষয়ের উপর নির্ভর করে তৃতীয় বিশ্বের রাষ্ট্রগুলিকে সুশাসন প্রক্রিয়ার জন্য খেয়াল রাখতে হয় যাতে সমস্যা না দেখা দেয়, সেই বিষয়গুলি হল—

বিশ্বব্যাঙ্ক এক্ষেত্রে অর্থাৎ এই সমস্যাগুলির মোকাবিলায় জন্য দায়বদ্ধতা, সরকারি উদ্যোগ ব্যবস্থাপনা উন্নয়নের আইনি কাঠামো এবং তথ্য স্বচ্ছতার উপর গুরুত্ব আরোপ করেছে। রাষ্ট্র সংঘের অন্তর্গত এশিয়া-প্যাসিফিক অঞ্চলের অর্থনৈতিক-সামাজিক কমিশন গর্ভনেস বা সু-শাসন প্রক্রিয়ার আটটি উপাদানের কথা বলেছে, এগুলি হল—ঐক্যমত, দায়বদ্ধতা, স্বচ্ছতা, উত্তরদায়কতা, সমদর্শিতা ও পরিবর্তন, কার্যকরী ব্যবস্থা ও দক্ষতা, আইনের অনুশাসন এবং অংশগ্রহণ।



ক) ঐক্যমত : সমাজের বিভিন্ন ধরনের স্বার্থ যাতে সকল শ্রেণির কথা মাথায় রেখে একটি ঐক্যমতে পৌঁছানো যায়।

খ) দায়বদ্ধতা : সরকারি প্রতিষ্ঠান, বেসরকারি প্রতিষ্ঠান ও পুর সমাজের প্রতিষ্ঠানগুলি তাদের কাজকর্মের জন্য জনগণের কাছে দায়বদ্ধতা থাকবে এজন্য প্রয়োজন স্বচ্ছতা ও আইনের অনুশাসন।

গ) স্বচ্ছতা : যে পদ্ধতিতে সিদ্ধান্ত নেওয়া হবে এবং তার রূপায়ণ ঘটবে তা যেন আইন অনুসারে ঘটে।

ঘ) উত্তরদায়কতা : সমস্ত ব্যক্তিদেরকে একটা নির্দিষ্ট সময়ের মধ্যে যাতে প্রতিষ্ঠান ও প্রক্রিয়াগুলো নজর দিতে পারে সেদিকে লক্ষ্য রাখা।

ঙ) সমদর্শিতা ও পরিবেষ্টন : সমাজের সামগ্রিক উন্নয়নের জন্য জনগণের মধ্যে এমন একটা বিশ্বাস জাগ্রত করা দরকার যাতে কেউ নিজেকে সমাজের মূল স্রোত থেকে বিচ্ছিন্ন না মনে করে।

চ) কার্যকরী ব্যবস্থা ও দক্ষতা : সম্পদের সর্বোত্তম ব্যবহারে মাধ্যমে সামাজিক প্রক্রিয়া ও প্রতিষ্ঠান সকলের প্রয়োজন মেটাতে সচেষ্ট থাকা।

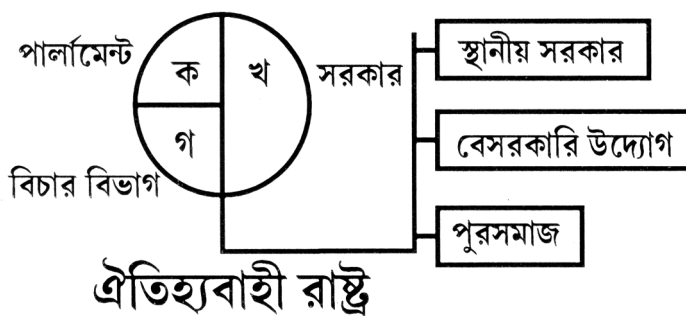
ছ) আইনের অনুশাসন : নিরপেক্ষভাবে প্রয়োগ করা যায়, এমন একটি আইনি ব্যবস্থা এবং তার জন্য প্রয়োজন স্বাধীন বিচার ব্যবস্থা ও দুর্নীতিমুক্ত নিরপেক্ষ পুলিশ বাহিনী।

জ) অংশগ্রহণ : জনগণের সক্রিয় অংশগ্রহণই হল গর্ভনেসের প্রধান স্তম্ভ। এই অংশগ্রহণ সংগঠিত হবে এবং সঠিক তথ্যের আদান-প্রদানের মধ্যে জনগণের অংশগ্রহণকে সক্রিয় করে তুলবে। এজন্য বাক স্বাধীনতা, সংগঠন করার স্বাধীনতা ও পুর সমাজের সক্রিয় উপস্থিতি দরকার।

গর্ভনেস বা সুশাসন প্রক্রিয়ার ধারণাটি মূলত তৃতীয় বিশ্বের রাষ্ট্রগুলির জন্য নয়া উদারবাদী ধারণার হাত ধরে নয়া জননীতিরই একটি ফলিত চর্চার প্রতিফলন। সুশাসন ও জনকল্যাণে রাষ্ট্রে ভূমিকা হ্রাস করে বাজারের গুরুত্ব বৃদ্ধি, স্বেচ্ছাসেবী সংগঠন, পুরসমাজের কাজের পরিসর বৃদ্ধি করে দায়বদ্ধ, স্বচ্ছ অংশগ্রহণকরী মানসিকতার ও কাজকর্মের প্রেক্ষিতেই বিষয়টিকে অনুধাবন করা উচিত। মহাভারতের শান্তিপর্বে যুধিষ্ঠীরকে ভীষ্মের উপদেশ, কৌটিল্যের অর্থনীতিতে রাজ্যের ন্যায়ে অধিষ্ঠিত থাকার সূত্রে, পাশ্চাত্য উদারবাদী দর্শনে জনলক, বেঙ্সাম, জন স্টুয়ার্ট মিল, এ্যাডাম স্মিথের তত্ত্বেও এই প্রক্রিয়ার ইঙ্গিত পাওয়া যায়। বিংশ শতাব্দীর শেষ দিকে organisation for economic co-operation and Development (OECD), Commission Global conference (1995), Habitat Conference (1996), United Nations Development Programme (UNDP-1997)

প্ৰভৃতির চর্চা ও চলনের নিরিখে গর্ভনেস বিষয়টি সবিশেষ গুরুত্ব পেতে থাকে। প্রশাসনে রাষ্ট্রের ভূমিকার পরিবর্তন হয়। নিম্নের ছবিতে বিষয়টি বোঝা যাবে।

গর্ভনেসের কারণে রাষ্ট্রের কাঠামোর পরিবর্তন



৬.৪ কর্তৃপক্ষ কোন পদ্ধতিতে একটি দেশের আর্থিক ও সামাজিক সম্পদকে ব্যবহার করছে

রাষ্ট্র বিজ্ঞান ও জনপ্রশাসনের আলোচনায় গর্ভনেস বিষয়টি ক্রমেই গুরুত্বপূর্ণ হয়ে উঠেছে। রাষ্ট্রীয় প্রশাসনিক কাঠামোর বাইরে বেরিয়ে এসে উন্নয়নের অগ্রবর্তী ভূমিকায় অবতীর্ণ হয়ে কর্পোরেট ম্যানেজমেন্ট, কর্পোরেট সংস্কৃতি, এবং বাজার কেন্দ্রিক শব্দবন্ধের পুনঃপুনঃ উচ্চারণেই গর্ভনেস উপযুক্ততা খোঁজে। ১৯৯৮ সাল থেকে ২০০৩ অবধি বিভিন্ন গবেষণায় (মিনোচা ১৯৯৮, ভট্টাচার্য ১৯৯৮, কাশ্যাপ ১৯৯৮, সহেনী ২০০৩, প্রসাদ ২০০৩, হর গোপাল ২০০৩) কেন্দ্রীয় স্তরে, রাজ্য স্তরে এবং স্থানীয় স্তরে অগ্রগণ্য সুশাসনের জন্য কতকগুলি সূচক নির্দিষ্ট করা হয়েছে। এগুলি হল (১) সমাজের উন্নতির জন্য প্রাকৃতিক সম্পদের সঞ্চয়মানতা এবং ব্যবহার যোগ্যতা বৃদ্ধি, (২) ম্যাক্রো বা বৃহৎ অর্থনীতির স্থায়িত্ব (৩) বাসযোগ্য পরিবেশ তৈরি করা, (৪) সরকারি-বেসরকারি উদ্যোগ ও পুরসমাজের মধ্যে অন্তর্সম্পর্ক বৃদ্ধি করা, (৫) গণতান্ত্রিক প্রতিষ্ঠান ও মানব অধিকারের মূল্যকে সম্মান দেওয়া, (৬) নাগরিক ও সদালাপী প্রশাসনের প্রতি সুনজর দেওয়া, (৭) নাগরিকের সুরক্ষা ও নিরাপত্তা নিশ্চিত করা, (৮) দুর্নীতি ও দুর্নীতি মূলক কাজকে নিয়ন্ত্রণ করা, (৯) সম্প্রদায়গুলির মধ্যে কমিউনিটি বিল্ডিং তৈরি করা, (১০) সাংগঠনিক উপযুক্ততার ক্ষেত্র প্রস্তুত করা, (১১) জন অংশগ্রহণ নিশ্চিত করা, (১২) সফল অংশীদার খরিদদার, কর্মচারীদের প্রত্যাশা পূরণ করা, (১৩) বিনিয়োগকারীর উদ্যোগের মান বজায় রাখা, (১৪) সংগঠনে বল প্রয়োগে আইন তৈরি করার পরিবর্তে সততা এবং নৈতিকতার ভিত্তিতে নিয়ম নীতি নির্ধারণ করা, (১৫) রাষ্ট্র, বাজার এবং সামাজিক সংগঠনগুলির মধ্যে সুশাসন বজায় রাখার জন্য সাংগঠনিক বহুত্ববাদে আস্থা রাখা, (১৬) স্বচ্ছ প্রশাসনিক ব্যবস্থা, (১৭) সরকারের তরফে সেবা পৌঁছানোর ক্ষেত্রে প্রতিযোগিতা বজায় রাখা, (১৮) সরকারি, বেসরকারি, এন.জি.ও'র মধ্যে অংশীদারী ক্রিয়াকলাপের সূচনা করা, (১৯) ই-গর্ভনেস প্রবর্তন করা, এই কৌশলগুলি টেকসই উন্নয়নের (Sustainable Development) পথ ত্বরান্বিত করার জন্যই ব্যবহৃত হওয়া উচিত। সাহনি ও মেডুরীর ওয়ার্ল্ড ডেভেলপমেন্ট রিপোর্টে (২০০৩) স্পষ্ট বলা আছে, শুধুমাত্র অর্থনৈতিক উন্নয়ন নয়, পরিবেশ ও সামাজিক বিষয় সমূহকে উন্নয়নের আওতায় নিয়ে আসা উচিত, এবং সেজন্য (ক) দারিদ্র দূরীকরণ, (খ) চাকুরির সুযোগ তৈরি করা ও টেকসই জীবনযাত্রা প্রণালীর পরিসর প্রস্তুত করা, (গ) পরিবেশ সংরক্ষণ ও উন্নয়ন করা, (ঘ) নারীদের ও সামাজিকভাবে দুর্বল শ্রেণিদের সামাজিক আর্থিক মর্যাদা বৃদ্ধি করা। তৃতীয় বিশ্বের রাষ্ট্র সমূহের মধ্যে শুধু আধুনিকীকরণ নয়, অগ্রসরমূলক সুশাসনের জন্যও এই পদক্ষেপগুলি প্রয়োজনীয় হয়ে পড়ে। বৃহৎ এবং ক্ষুদ্র পরিসরে সরকারি প্রতিষ্ঠানগুলির সুশাসন প্রক্রিয়ায় এগুলিই উপযুক্ত পদক্ষেপ। বিংশ শতাব্দীর শেষ লগ্নে, জন হিলি এবং মার্ক রবিনসন সাংগঠনিক দক্ষতা ও উপযুক্ততার উপর গুরুত্ব দিয়েছেন কারণ তারা মনে করেছিলেন উন্নয়নের প্রশ্নে, স্থায়িত্বের প্রশ্নে এবং জনকল্যাণের ক্ষেত্রে নীতি নির্ধারণের তুলনায় নীতি প্রণয়নের প্রাবল্য অনুভূত হওয়া উচিত, এক্ষেত্রেও তারা ১৯৯২ সালের বিশ্ব ব্যাঙ্কের রিপোর্ট অনুযায়ী (ক) ন্যূনতম রাষ্ট্র, (খ) কর্পোরেট গর্ভনেস, (গ) নতুন জন ব্যবস্থাপনা, (ঘ) সুশাসন প্রক্রিয়া, (ঙ) সামাজিক সাইবারনেটিক ব্যবস্থা, (চ) আত্মনিয়ন্ত্রক নেটওয়ার্কের উপর গুরুত্ব দিয়েছেন। একই সঙ্গে অগ্রসরমূলক সুশাসনের জন্য নাগরিক অধিকার, মুদ্রণযন্ত্রের স্বাধীনতা, রাজনৈতিক স্থায়িত্ব, জননীতি রূপায়ণ ও প্রয়োগের গুণগত মান বৃদ্ধি প্রভৃতির উপরও গুরুত্ব দেওয়া হয়, এক্ষেত্রে তথ্যজ্ঞান ও তার ফলিত বিশ্লেষণ, উপযুক্ত নেতৃত্ব, যৌথ অংশগ্রহণকারী ব্যবস্থাপনার বিরাট ভূমিকা থাকে।

৬.৫ সরকারি নীতি নির্ধারণ ও নীতি প্রণয়ন প্রক্রিয়ার ব্যবস্থাপনা

৬.৫.১ ই-গভর্নেন্স

উন্নয়নমুখী অগ্রসরমূলক সুশাসন প্রক্রিয়ায় ই-গভর্নেন্স (E-Governance) এর এক ব্যাপক ভূমিকা আছে। ই-গভর্নেন্স সুশাসন প্রক্রিয়াকে আরও অগ্রবর্তী স্তরে নিয়ে যায়, এবং প্রত্যেক সরকারের দায়িত্ব ই-গভর্নেন্স সুবিধা সকল নাগরিককে দেওয়া। গভর্নেন্স এখানে "e-enabled" এর কাজ করে। নাগরিক ও সরকারের মধ্যে যোগসূত্র বজায় রাখে ই-গভর্নেন্স। নাগরিকের চাহিদা, প্রত্যাশা পূরণে সরকারকে গভর্নেন্সের নবীকরণ, কৃৎকৌশলগত উন্নয়নে সামিল হতেই হয়। নাগরিক সরকারের কাজের তৎপরতা, গুণগত মান বৃদ্ধির আশা করে, এবং ন্যূনতম ব্যয়ে তাদের প্রত্যাশা পূরণের আশায় থাকে, তারা চায় নাগরিক কেন্দ্রিক গভর্নেন্স। গুরুত্ব অর্পণ করা হয়—

Procedure orientation (পদ্ধতিগত ঝাঁক) থেকে 'Service presentation (সেবামূলক ঝাঁক) এবং 'Supply Driven' (যোগান কেন্দ্রিক) থেকে 'Demand driven' (চাহিদা ভিত্তিক) ঝাঁকের গভর্নেন্সের উপর। আসলে সাধারণ নাগরিক তার চাহিদা মত সুশাসন প্রক্রিয়ায় সফল না পাওয়ায় সরকারি ব্যবস্থাপনা ও প্রশাসন ও গভর্নেন্সের যে বিতর্ক তার সুসমাধানের জন্যই ই-গভর্নেন্সের দাবি জোরালো হয়ে ওঠে। প্রশ্ন ওঠে গভর্নেন্স কি উন্নত হতে পারে? ই-গভর্নেন্সের মাধ্যমে আমরা কি এমন সুযোগ সুবিধা তৈরি করতে সক্ষম, যেখানে সুশাসন প্রক্রিয়ায় সমাজের সকল স্তরের মানুষের উপকার হবে? আমরা কি আমাদের মানসিকতার পরিবর্তন ঘটিয়ে ভবিষ্যত সুশাসন প্রক্রিয়ার একটি দৃষ্টিভঙ্গি প্রস্তুত করতে সক্ষম হয়েছি? তথ্য-সংযোগ প্রযুক্তি কি দেশের সকল নাগরিককে ততটা সক্ষম করে তুলতে পারছে, যাতে তারা তাদের প্রাপ্যটা বুঝে নিতে পারে? নাগরিক নিজেদের মনন ও চিন্তন জগতে এই পরিবর্তনগুলি আনতে পারলে এবং সরকারি ব্যবস্থাপনা সুশাসন প্রক্রিয়ায় নতুন কৌশল ব্যবহার করতে সক্ষম হলেই এই প্রশ্নগুলির সদুত্তর পাওয়া যাবে। দীর্ঘদিন ধরে চলে আসা ব্যবস্থার মধ্যে 'জীবনদায়ী শক্তির' মত কৃৎকৌশল প্রয়োগ করলে ই-গভর্নেন্সের জৈব ক্ষমতার পুনরুজ্জীবন ঘটবে।

ই-গভর্নেন্সের পদ্ধতি ও কৌশল একান্তই নিরপেক্ষ, আর এই আপাত নিরপেক্ষতাই ই-গভর্নেন্স এর মূল শক্তি। ই-গভর্নেন্স ব্যবহারকারী সরকারি ব্যবস্থাপনাকে মোহিত ভট্টাচার্য তাঁর 'New Horizons of Public Administration এ মন্তব্য করেছেন, 'E-Governance aims to make the interaction between government and citizens, government and business enterprises, and interagency relationship more friendly, convenient transparent and inexpensive'।

ভারতসহ তৃতীয় বিশ্বের যে কোনো রাষ্ট্র ব্যবস্থায় ই-গভর্নেন্স ব্যবহারকারী সরকারকে SMART GOVERNMENT বলে। S-অর্থে Simple বা সহজ; M-অর্থে Moral বা নৈতিক; A-অর্থে Accountable বা দায়বদ্ধ, R-অর্থে Responsive বা স্পর্শসচেতক; এবং T-অর্থে Transparent বা স্বচ্ছ। উন্নয়নশীল রাষ্ট্রে ই-গভর্নেন্স এর মাধ্যমে 'Cost cutting' বা খরচ কমানোর একটা লক্ষ্যমাত্রা সরকারি কাজে দ্রুততা, স্বচ্ছতা, পদ্ধতিগত সরলতা এবং জনগণকে হারাসমেন্ট মুক্ত সেবা দানের ক্ষেত্রে ই-গভর্নেন্সের একটা বড় ভূমিকা থাকে। সমস্ত সরকারি বিভাগ যারা জনগণের সেবামূলক কাজের সঙ্গে যুক্ত ই-গভর্নেন্সের মাধ্যমে তারা দুর্নীতিমুক্ত জনসেবা দিতে সক্ষম হবে। ভারত রাষ্ট্রে কেন্দ্রীয় মন্ত্রিসভাও রাজ্য সরকার যেমন মহারাষ্ট্র, অন্ধ্রপ্রদেশ, গুজরাট প্রভৃতিতে ই-গভর্নেন্স খুবই কার্যকরী ভূমিকা নিয়েছে। কর্ণাটকের ভূমি প্রজেক্ট, অন্ধ্রপ্রদেশের ভূমি রেজিস্ট্রেশন প্রজেক্ট প্রভৃতিতেই ই-গভর্নেন্সের জন্য নিম্নলিখিত সুবিধা হয়েছে—

- ১) একটা বিশ্বাস ও স্বচ্ছ ব্যবস্থা গড়ে উঠেছে যা সরকার এবং জনগণ খুব সহজেই ব্যবহার করতে পারছে;

- ২) দ্রুত তথ্য বিহীন নথীবদ্ধকরণ এবং তথ্য সংগ্রহ;
- ৩) আমলাতন্ত্রের স্বচ্ছাচার ও দালাল বা মিডলম্যানদের অপসারণ;
- ৪) আত্ম নির্ভরশীল মডেল;
- ৫) সঠিক অর্থ সংগ্রহ;
- ৬) ডকুমেন্টস বা তথ্যাদির নিরাপত্তার জন্য বর্ধিত নিরাপত্তা প্রদানের ব্যবস্থা প্রস্তুত করা।

এর সঙ্গে সঙ্গে আর.টি.আই. এর মাধ্যমে জনগণের অসুবিধার উপযুক্ত মোকাবিলা করা। মনে করা হয় ই-গভর্নেন্সের ব্যবহার যদি উপযুক্ত ভাবে ও ব্যাপক অর্থে ব্যবহৃত হয়, তবে জাতির উন্নয়ন ও নাগরিকের সুখ সুবিধা বৃদ্ধি পাবে, বিশেষ করে দুর্নীতিমুক্ত প্রশাসন প্রক্রিয়ার অগ্রসরমানতাকে মান্যতা দেবে। ভারতের মত উন্নয়নশীল দেশে সামাজিক নিরাপত্তা, শিক্ষা, গ্রামীণ সেবা, কলকারখানার শ্রমিকদের কার্যোপজীবী পরিবেশ, পাসপোর্ট প্রাপ্তি, ড্রাইভিং লাইসেন্স, গাড়ির রেজিস্ট্রিকরণ, কর প্রদান, আয়কর রিটার্ন জমা দেওয়া, কাস্টমস মুক্তি বে-আইনি দখল ও জমি জবরদখল মুক্তি, প্রভৃতি কাজে ই-গভর্নেন্স এক নতুন মাত্রা যোগ করেছে। পশ্চিমবাংলার ক্ষেত্রে ই-গভর্নেন্স বিভিন্ন সরকারি বিভাগের মধ্যে আন্তর্বিভাগীয় কর্মক্ষেত্রে নব উদ্যোগের সূচনা করেছে এবং এর ব্যবহার ও প্রয়োগে আইন শৃঙ্খলার উন্নতি হয়েছে, সরকারি-বেসরকারি ব্যবস্থাপনার মধ্যে দ্রুত একযোগে কাজ করার প্রবণতা বৃদ্ধি পেয়েছে।

আসলে বর্তমান সময়ে সরকারের লক্ষ্য হচ্ছে কত দ্রুত ও কার্যকরভাবে জনগণের কাছে সেবা পৌঁছে দেওয়া যায়। জনগণের মধ্যে সচেতনতা বৃদ্ধি পাওয়ার সরকারি সেবা পাওয়ার ক্ষেত্রে জনগণও বড় ভূমিকা পালন করতে চাইছে। ই-গভর্নেন্স এই বিষয়টিকে সহজ করে তুলেছে সরকার মূল উদ্দেশ্য ও লক্ষ্য হল অ্যাডভান্স গভর্নেন্স এর মাধ্যমে গুড গভর্নেন্স এর সেবা দেওয়া। দৈনন্দিন এই কাজের উপযুক্ততা স্বাক্ষর চলে। এরজন্য সরকারি কর্মদপ্তর ও তার কাজের কাঠামো ও সেবার ধরন পরিবর্তিত হয়েছে; এমন এক কর্মসংস্কৃতির জন্ম হয়েছে, যা ধারাবাহিকভাবে সরকারি কাজের গুণমানের উৎকর্ষ সাধন করছে।

৬.৫.২ ভারতের প্রশাসনিক উন্নয়নে গভর্নেন্সের ভূমিকা

১৯৫০ সালে ভারতীয় রিপাবলিক সংবিধান কার্যকর করার পর থেকে আর্থিক উন্নয়ন, আইনের অনুশাসন, জাতীয় সার্বভৌমত্ব, ন্যায়, সমতা প্রভৃতি নানা গালভারী শব্দরাজি সর্বসময়ে উচ্চারিত হয়েছে। কিন্তু বাস্তবে গভর্নেন্স বা সুশাসন প্রক্রিয়া ঠিকমত কাজ না করায় সুস্থিতিবাচক রাজনীতির প্রতিষ্ঠা হয়নি। বিভিন্ন সময়ে রাজনৈতিক নেতৃবৃন্দ প্রশাসনিক বিশেষজ্ঞ, সিদ্ধান্ত প্রণেতাগণ প্রশাসন ব্যবস্থা ও কাঠামোর সংস্কারের প্রতি দৃষ্টি আকর্ষণ করতে থাকেন। R.B. Jain তাঁর "Reinventing Good Governance" গ্রন্থে প্রশ্ন তুলেছিলেন—

"Has the system of government failed in India or the people have failed the system" এর উত্তরে R.B. Jain নিজে বলেছেন বহু বাধা বিপত্তি সত্ত্বেও ভারতে সরকারি ব্যবস্থাপনা উপমহাদেশীয় রাজনৈতিক ব্যবস্থাগুলি (বাংলাদেশ, পাকিস্তান, শ্রীলঙ্কা, মায়ানমার) তুলনায় অনেক বেশি শক্তপোক্ত, দৃঢ়। তবে ব্যবস্থার মধ্যেই এমন কিছু অন্তর্নিহিত দুর্বলতা আছে যা একে পূর্ণ বিকশিত হতে দেয় না, বরং নানা প্রতিকূলতার জন্ম দেয়।

এর প্রথম : কারণ ভারতে রাজনৈতিক এবং প্রশাসনিক এলিটদের দ্বিবিধ মূল্যায়ন। প্রকাশে জনগণের সামনে, এরা যে কথা বলেন, বাস্তবে প্রায়োগিক ব্যবহারে তারা তার থেকে অনেকটাই দূরে থাকেন।

দ্বিতীয় : কারণ হিসাবে বলা হয় ভারতীয় জনগণের সহনশীলতা, যা তাদের সামাজিক, সাংস্কৃতিক এবং রাজনৈতিক আচরণে স্পষ্ট হয়ে উঠতো তা ক্রমশই ক্ষমতার লড়াইয়ের জালে জড়িয়ে পড়ায় বিনষ্ট হয়ে পড়েছে। স্বার্থমগ্ন হওয়ায় পরার্থে কাজ ও সেবার পরিসর সংকুচিত হয়েছে।

তৃতীয়ত : কাজের দায়বদ্ধতা ও উপযুক্ত সাড়া দেওয়ার ক্ষেত্রে নির্বাচিত প্রতিনিধি ও প্রশাসকরা এতটাই নিম্ন মানের সেবা দেন যে দায়িত্বশীল সরকারের মূল দায়িত্বই সঠিকভাবে পালিত হয় না। পরিকল্পনা, নীতি প্রণয়ন ও রূপায়ণ এসব ক্ষেত্রে কাজের মান এতটাই নিচু স্তরে পৌঁছেছে যে বলা হয় ভারতে আমলাতন্ত্র শীতল ("bureaucracy in India is cold")। প্রায় রোজই গণমাধ্যমে ও সংবাদপত্রে প্রকাশিত হয়, রাজনীতিবিদ-আমলাতন্ত্র-অপরাধীদের মধ্যকার নিবিড় সম্পর্ক। যে বিপুল পরিমাণ সম্পদ রাজনীতিবিদ ও আমলাদের জন্য ব্যয় হয়, তার এক দশমাংশও জনগণের সেবায় নিয়োজিত হয় না।

চতুর্থত : ভারতের একটি শক্তিশালী আর্থিকভাবে সম্পন্ন মধ্যবিত্ত শ্রেণি, কার্যকরিতাবে সচল সফটওয়্যার ইন্ডাস্ট্রি, পরমাণু শক্তিতে অগ্রসরমান সামর্থ্য থাকা সত্ত্বেও দারিদ্র সীমারেখার নিচে মানুষের সংখ্যা ক্রমাগত বৃদ্ধি পাচ্ছে। জনশিক্ষা, জন স্বাস্থ্য, কল্যাণমূলক কাজের ভিত্তি কাঠামো, পরিস্রুত পানীয় জল যেগুলি উন্নয়নের প্রাথমিক শর্ত সেগুলি জনগণের মধ্যে সমভাবে বন্টিত হচ্ছে না।

ফলে, কেন্দ্রিক, নৈতিকতাপূর্ণ, দায়বদ্ধ রাজনৈতিক-প্রশাসনিক সুশাসন প্রক্রিয়া, গর্ভনেপ ভারতের মতো উন্নয়নমুখী রাষ্ট্র ব্যবস্থায় অগ্রসরমান সুশাসন, Advance governance কে সার্থক করে তুলবে বলেই বিশ্বাস করা হয়।

৬.৬ মূল্যায়ন নিমিত্ত প্রশ্নাবলী

- (ক) সুশাসন প্রক্রিয়ার আটটি উপাদান কি কি? বিশদে আলোচনা করুন।
- (খ) সরকারী নীতি নির্ধারণের গুরুত্বপূর্ণ উপাদান হিসাবে ই-গভর্নেন্সের ভূমিকা আলোচনা করুন।
-

৬.৭ সহায়িকা গ্রন্থ

- i. Ghuman, B.S., Monga, Anil., & Johal, Ramanjit Kaur. (Ed.). (2012). *Corruption and Quality of Governance: Experiences by Select Commonwealth Countries*. Aalekh.
- ii. Vayunandan, Etakula., & Dolly Mathew, Dolly. (Ed.). (2003). *Good Governance: Initiatives in India*. PHI Learning Pvt. Ltd.
- iii. Arora, Ramesh K., & Khandelwal, R. M. (Ed.). (2008). *Good Governance: Initiatives and Impact*. New Delhi: Paragon International.

গণতন্ত্রের রাজনৈতিক সমাজ Popular and Political Society in Mass Democracies

বিষয়সূচী :

- ৭.১ পাঠ-উদ্দেশ্য
- ৭.২ ভূমিকা
- ৭.৩ জাতি-জনতা-রাষ্ট্র
- ৭.৪ জনপ্রিয়তা এবং রাজনৈতিক সংস্কৃতি
- ৭.৫ গরীব এবং চাষি : ১৯৬০-১৯৭০ এর জনপ্রিয়তার রাজনীতি
- ৭.৬ হিন্দুত্বের রাজনীতি এবং জনতার হিন্দুকরণ
- ৭.৭ 'আঞ্চলিক' এবং 'জনকল্যাণমূলক' জনপ্রিয়তার রাজনীতি, ১৯৭০-১৯৮০
- ৭.৮ রাজনৈতিক সমাজ এবং জনপ্রিয়তার রাজনীতি
- ৭.৯ মূল্যায়ন নিমিত্ত প্রশ্নাবলী
- ৭.১০ সাহায্যকারী গ্রন্থপঞ্জী

৭.১ পাঠ-উদ্দেশ্য

- ১। পপুলিস্ট রাজনীতির ধারণা এবং বর্তমান সমাজে এই রাজনীতির প্রভাবকে বোঝা।
- ২। 'রাজনৈতিক সমাজের' সংজ্ঞা, ধারণা এবং রাজনৈতিক বিশ্লেষণে এই ধারণার ব্যবহার করতে শেখা।
- ৩। বর্তমান গণতান্ত্রিক রাজনীতিতে 'জনতা', 'প্রজা', 'নাগরিক', এই বিভিন্ন ধরনের সমষ্টি এবং ব্যক্তির ধারণার ব্যবহারের পার্থক্যকে বোঝা।

৭.২ ভূমিকা

ভারতীয় এবং আন্তর্জাতিক বিশেষজ্ঞ মহলে পপুলিস্ট রাজনীতির বিস্তৃতি নিয়ে আলোচনা এবং বিতর্ক চলছে ৭০ এর দশক থেকে। এই আলোচনার কেন্দ্রে সেই সময় ছিল আরগেন্তিনার জনপ্রিয় নেতা হুয়ান ডমিনগো পেরনা। পশ্চিম গণতন্ত্রের নীতি এবং তাত্ত্বিক ভিত্তিগুলি নাড়িয়ে দিয়েছিল তৃতীয় বিশ্ব থেকে উঠে আশা জনপ্রিয় সরকার এবং নেতারা। তাদের জনপ্রিয়তা রাষ্ট্র, প্রশাসন, রাজনৈতিক দল, জনতা এবং জননেতাদের এক সূত্রে গেথে ফেলা। এই সময়কার তৃতীয় বিশ্বের

জনআন্দোলনগুলির থেকে উঠে আসা নেতারা গণতন্ত্রকে নতুন রূপ দেয়। এই জননেতাদের রাজনৈতিক কার্যকলাপকে বিশ্লেষণ করতে গিয়ে হেঁচট খায় পশ্চিমী বিশেষজ্ঞদের গণতন্ত্রের সংজ্ঞা। কাজেই এশিয়া, আফ্রিকা এবং লাতিন আমেরিকার রাজনীতিকে গণতন্ত্র বিরোধী বা অন্ততপক্ষে অগণতান্ত্রিক রাজনীতি হিসেবে দেখা হতে শুরু করে। তৃতীয় বিশ্বের এই জননেতাদের রাজনৈতিক কার্যকলাপের মধ্যে স্বৈরাচার এবং প্রতিষ্ঠান বিরোধিতার প্রবণতা পশ্চিমী বিশেষজ্ঞদের এই ধারণাগুলিকে আর জোরদার করে তোলে। ইউরোপীয় রাজনৈতিক তত্ত্বের নিজস্ব প্রাদেশিকতা এই সুযোগে তৃতীয় বিশ্বের সমাজ এবং রাষ্ট্র ব্যবস্থাকে অগণতান্ত্রিক আখ্যা দিয়ে বৈধ গণতান্ত্রিক রাজনীতির সংজ্ঞাকে সীমিত করে দেয়। রাজনৈতিক তত্ত্বের ইউরোপ কেন্দ্রিক ধারণাগত কাঠামো আসলে তৃতীয় বিশ্বের দেশের রাজনীতিকে দেখে ইউরোপের ইতিহাসের নিরিখে। সেই বিশ্লেষণের মাপজোকে এই প্রাক্তন উপনিবেশগুলো কখনই সঠিক গণতন্ত্র অথবা আধুনিক রাষ্ট্র ব্যবস্থা হিসেবে বিবেচিত হয় না। ইউরোপের নিরিখে বিশ্লেষণ করতে গিয়ে এদের রাজনৈতিক এবং সামাজিক কাঠামোর নিজস্বতা এবং পশ্চিমী রাজনীতির থেকে এদের পার্থক্যগুলোকে দাগিয়ে দেওয়া হয় ভুল অথবা মেকী গণতন্ত্র বলে।

আধুনিক রাজনীতিতে জনপ্রিয়তার ভূমিকার বিশ্লেষণ ‘জনতা’র সংজ্ঞার উপর নির্ভরশীল। জনতা কে? উনিশ শতকের ইউরোপীয় রাষ্ট্র তত্ত্বের ক্ষেত্রে ‘জনতা’ প্রাথমিকভাবে রাজ্যক্ষেত্রে বসবাসকারী, এক ভাষা এবং এক ধর্মে দীক্ষিত মানব সমষ্টিকে নির্দেশ করে। আধুনিক গণতান্ত্রিক রাষ্ট্র যেহেতু জনতান্ত্রিক সার্বভৌমত্বের দাবিদার কাজেই তাকে তার নাগরিক-প্রজা সমষ্টির কাছে প্রতিবেদনশীল হতে হয়। অর্থাৎ, রাষ্ট্র যাদের ‘জনতার’ সংজ্ঞা থেকে বাদ দেবে তাদের প্রতি রাষ্ট্র এবং প্রশাসন দায়িত্ব পালন করতে বাধ্য থাকবে না। জনতার প্রতি প্রতিবেদনশীলতাই আধুনিক গণতান্ত্রিক রাষ্ট্রের বৈধতার ভিত্তি। সামাজিক চুক্তির তত্ত্বের ভিত্তিতে আধুনিক রাষ্ট্র শক্তির এই সংজ্ঞা তৈরি হয়েছিল। জনতান্ত্রিক সার্বভৌমত্ব-এর ধারণা প্রাচীন রোমান আইনকে ব্যবহার করে মধ্যযুগের ইউরোপে প্রথম জনকর্তৃত্বের (পিপলস অথরিটি) ধারণা তৈরি হয়। এই তত্ত্বের প্রধান কাজ ছিল হাকিম অথবা শাসকের কর্তৃত্বের থেকে জনতার কর্তৃত্বকে পৃথক করা। এই তত্ত্বের মাধ্যমে জনগণের ক্ষমতার সীমা বেধে দেওয়া হয়েছিল যাতে শাসকের হাতে বেশি ক্ষমতা থাকে। এক শতাব্দী পেরিয়ে আশু-আধুনিক (আরলি-মর্ডান) পর্বের রাজনৈতিক তত্ত্বে প্রতিনিধিত্বের নতুন ধারণা তৈরি হয়। এই নতুন ধারণাতেই প্রথমবার জনতাকে বৈধ কর্তৃত্বের প্রধান উৎসমুখ বলা হয়। এর পরে ফরাসি বিপ্লব এবং আমেরিকান বিপ্লবের মাধ্যমে জনকর্তৃত্ব এবং জনতান্ত্রিক সার্বভৌমত্বের ব্যবহারিক ভিত্তি স্থাপন হয়।

৭.৩ জাতি-জনতা-রাষ্ট্র

উনবিংশ এবং বিংশ শতাব্দির রাষ্ট্র চিন্তায় ঘুরে ফিরে আশে তিনটি বিমূর্ত ধারণার আন্তঃসম্পর্ক। অধ্যাপক পার্থ চ্যাটার্জি এই সম্পর্কে মন্তব্য করতে গিয়ে তুলে ধরেছেন জার্মান দার্শনিক ফিল্ডের ১৮০৮ সালের বক্তৃতার উদাহরণ। এই বক্তৃতাগুলির সময় জার্মানি ফ্রান্সের অধীন রাষ্ট্র ছিল। নেপলিয়ন সে সময় ইউরোপ-এর বিভিন্ন দেশে ফ্রান্সের আধিপত্য কায়েম করতে ব্যস্ত। ফিল্ডে সেই সময় জার্মান জাতির শিক্ষার এক নতুন প্রণালী পেশ করলেন। এই বক্তৃতাগুলির আবেগময় আবেদন সমগ্র ইউরোপে বিখ্যাত হয়ে ওঠে। এই বক্তৃতায় ফিল্ডে জার্মান জাতিসত্তার আকর হিসেবে তুলে ধরেন জার্মান ভাষাকে। জার্মান ভাষা এবং সংস্কৃতি চর্চার উপর জোর দিয়ে উনি বলেন যে এই চর্চা প্রত্যেক দেশপ্রেমিক জার্মান মানুষের কর্তব্য। এই সময়ের ফিল্ডের বক্তৃতাগুলোকে এক সঙ্গে ভাষাভিত্তিক জাতিয়তাবাদ এবং জাতিগত রাজনীতির উৎস হিসেবে দেখা হয়ে থাকে। বিভিন্ন রাজনৈতিক তাত্ত্বিকদের মতে এই ধারণাগুলির থেকেই পরবর্তীকালের জার্মান ফ্যাসিস্ট এবং অন্ধ দেশহিতৈষীতা জন্মায়। আবার এর পরিবর্ত মত যারা গ্রহণ করেন তার বলেন যে ফিল্ডের মতবাদ আসলে একটি অন্তর্ভুক্তির জাতিয়তাবাদের

জন্ম দেয় যা সমস্ত জার্মান ভাষাভাষী মানুষকে সমান অধিকার এবং সম্মান দেয়। পার্থ চ্যাটার্জীর মতে এই বক্তৃতাগুলোর প্রধান তাৎপর্য এই যে ফিল্ডে স্পষ্টভাবে জাতিরাত্তের নীতি ভিত্তিকে প্রতিষ্ঠা করেছেন। এই নীতি ভিত্তির শক্তির প্রমাণ তার আবেগময় আবেদন এবং সেই আবেদনের ব্যাপক জনপ্রিয়তা। জাতীয় ঐক্যের উৎস হিসেবে নির্ধারিত হয় রাষ্ট্রের জমির সীমানা এবং সেই সীমানার মধ্যে বসবাসকারী জনসমষ্টির সংস্কৃতির একমাত্রিক ধারণা।

এই জাতীয় ঐক্য পরবর্তী সময় জাতি রাষ্ট্রের প্রধান ভিত্তি হয়ে ওঠে। বিভিন্ন জাতিরাত্ত আন্তর্জাতিক সম্পর্ক এবং রাজনীতির একক হিসেবে উঠে আশে বিংশ শতাব্দীতেই। জাতিরাত্তের প্রতিষ্ঠার আগের মুহূর্তে আন্তর্জাতিক সম্পর্ক এবং রাজনীতির একক ছিল বিভিন্ন সাম্রাজ্যবাদী উপনিবেশিক শক্তিদর দেশগুলি। দ্বিতীয় বিশ্বযুদ্ধের শেষে প্রবল খয়ক্ষতি এবং প্রাণনাশের অপরাধ যখন বিভিন্ন আক্রমণকারী দেশগুলির কাঁধে তুলে দেওয়া হচ্ছে সে সময় আন্তর্জাতিক সম্পর্কের এবং আইনের নতুন ভিত্তি স্থাপিত হয়। যুদ্ধের অপরাধে ফাঁসি হয় বিভিন্ন রাষ্ট্রনেতাদের। এই সম্পর্ককে আলোচনা করতে গিয়ে অধ্যাপক পার্থ চ্যাটার্জি তুলে ধরেছেন জাস্টিস রাধাবিন্দ পালের টোকিও ট্রাইব্যুনালের রায়। ১৯৪৮ সালে টোকিও ট্রাইব্যুনালে জাপানি জুদ্ধপরাধি দেয় বিচার হয় এবং সেই ট্রাইব্যুনালের ভারতীয় সদস্য ছিলেন জাস্টিস রাধাবিন্দ পাল। তিনি ট্রাইব্যুনালের একমাত্র জাজ ছিলেন যিনি তোজো হিদেকি সহ সমস্ত যুদ্ধ অপরাধীদের মুক্তিদানের স্বপক্ষে রায় দেন। যদিও সংখ্যাগরিষ্ঠ সদস্যদের মত অনুযায়ী তোজো হিদেকির শেষ অর্ধি ফাঁসি হয়েছিল, কিন্তু রাধাবিন্দ পালের সেই রায় বিংশ শতাব্দীর জাতিয়তাবাদকে বুঝতে আমাদের সাহায্য করে। রাধাবিন্দ পাল সেই সময়ের ভারতীয় জাতিয়তাবাদের বিশেষ করে অবিভক্ত বাংলার জাতিয়তাবাদের ধারায় বিশ্বাসী ছিলেন বলে জানা যায়। সে সময় নেতাজির সাথী এবং প্রধান পৃষ্ঠপোষক হিসেবে জাপানকে এবং তোজো হিদেকি কে দেখা হত বাংলায়। এই রাজনৈতিক আবহাওয়ার গভীর ছাপ পড়েছিল সেই সময়ের বাঙালিদের মনে। এই আবহাওয়ার মানুষ ছিলেন জাস্টিস রাধাবিন্দ পাল। তিনি জাপানের সামরিক কার্যকলাপকে বিচার করেন একজন উপনিবেশের বাসিন্দার দৃষ্টিকোণ থেকে। তিনি ১৯৪৮ থেকে ১৯৬৬ অর্ধি, আন্তর্জাতিক আইন ব্যবস্থার বিভিন্ন দায়িত্বশীল পদে থেকেছেন এবং বারেকারে এই তর্ক তুলেছেন যে ইউরোপীয় দেশগুলোর স্থাপিত উপনিবেশিক ব্যবস্থায় যেহেতু সমস্ত জাতিরাত্তের সার্বভৌমত্ব রক্ষিত হয় ন সেহেতু অন্তরাষ্ট্রীয় কোর্টে ‘যথাযথ ন্যায় বিচার’ সম্ভব হয় না। ১৯৪৮ এর রায় দেওয়ার সময় উনি দুটো তরফ তুলেছিলেন। প্রথমত উনি বলেন যে ১৯২৮ এর আগে যুদ্ধ কে অপরাধ হিসেবে গণ্য করা হত না। ট্রাইব্যুনাল-এর মাধ্যমে যুদ্ধশেষে বিজয়ী দেশগুলি নিজেদের প্রয়োজন মার্কি আইন তৈরি করে অন্য দেশের মানুষদের অপরাধি সাব্যস্ত করার যে প্রক্রিয়া সে সময় তৈরি করে উনি তার বৈধতা নিয়ে প্রশ্ন তোলেন। দ্বিতীয়ত উনি প্রশ্ন তোলেন যে ‘আক্রমণাত্মক যুদ্ধের ষড়যন্ত্রের’ যে অভিযোগ জাপানের বিরুদ্ধে তলা হয়েছিল তা কতটা ন্যায়সঙ্গত। এই তর্ক দুটো বিশেষ ভাবে উল্লেখযোগ্য। ওনার মতে, দ্বিতীয় বিশ্বযুদ্ধের বিজয়ী পক্ষের নেতারা নিজেদের প্রয়োজন মার্কি নতুন নিয়ম এবং যুদ্ধের নতুন সংজ্ঞা তৈরি করার চেষ্টা করেছিলেন। প্রথমত ইউরোপীয় দেশগুলি উপনিবেশ এবং সাম্রাজ্যবাদী দমনের মাধ্যমে বিভিন্ন জাতির সার্বভৌমত্ব কেড়ে নেয় এবং তারপরে তাদের যুদ্ধের অথবা সংগ্রামের অধিকার কেড়ে নেয়। জাস্টিস পাল লিখেছেন যে যুদ্ধের আগে জাপানের সামরিক নীতির মধ্যে এমন কোন উপাদান ছিলনা যা ইউরোপীয় শক্তিগুলো নিজেরা সে সময় ব্যবহার করেনি। কাজেই জাপানের সামরিক কার্যকলাপ আসলে ইউরোপীয় প্রথা এবং রাজনীতির অনুকরণ করছিল। কাজেই জাপানের নেতাদের যদি বিচার করতে হয় তাহলে তাদের সেই নিরিখেই এবং আইনেই বিচার করতে হবে যে আইনে ইউরোপীয় নেতাদের বিচার হয়ে থাকে। এই বক্তব্যের মাধ্যমে বোঝা যায় যে জাস্টিস পাল বোঝাতে চেয়েছিলেন যে ন্যায়বিচারের সম্পূরক শুধু ঐতিহাসিক এবং রাজনৈতিক সাম্যের প্রেক্ষাপটেই সম্ভব। যেখানে সাম্রাজ্যবাদী শক্তির বিভিন্ন জাতিরাত্ত কে অবদমিত করে রাখে সেখানে যুদ্ধ এবং সংগ্রাম অধিকার হয়ে দেখা দেয়। আবার সেই যুদ্ধ অথবা সংগ্রামকে দমনকারী শক্তির ষড়যন্ত্র মনে করে। এখানে বিশেষত উল্লেখযোগ্য যে হিরোশিমা এবং নাগাসাকিতে পরমাণু বোমা ব্যবহারের

ফলে যে বিপুল সংখ্যক মানুষ মারা যায় এবং প্রচুর ক্ষয়ক্ষতি হয় সেই যুদ্ধ অপরাধের কোন বিচার দূরে থাক তাকে কখনও অপরাধ বলে গণ্য করেনি কোন আন্তর্জাতিক আদালত। তার মানে এই নয় যে জাপানের সেনাদের হাতে কোন অপরাধ মূলক কাজ হয়নি। ১৯৩৭ সালের নাঞ্জিং গণহত্যা এক্ষেত্রে বিশেষ ভাবে উল্লেখ্য। জাপানি সেনারা প্রায় দুই লাখ মানুষকে হত্যা করেছিল বলে জানা যায়। এই গণহত্যা টকিয়ো ট্রাইব্যুনাল-এ আলোচিত হয়েছিল। এই তর্কের মাধ্যমে আমরা বুঝতে পারি যে ইতিহাসের এক বিশেষ সময় ইউরোপীয় দেশগুলি যুদ্ধের কিছু নিয়মকানুন বেধে দেওয়ার চেষ্টা করছে। সেই চেষ্টার মধ্যে থেকেই উঠে আসে ‘মানবতা বিরোধী অপরাধের সংজ্ঞা। এই সংজ্ঞার ভিত্তিতে ‘আক্রমণাত্মক যুদ্ধের ষড়যন্ত্র’কে অপরাধ বলে গণ্য করা হয়। অথচ এই সংজ্ঞার ভিত্তিতে ইউরোপীয় দেশগুলির ঔপনিবেশিক অপরাধ এবং অত্যাচারের বিচার কখনই হয় না। বরং এই নিয়মগুলিকে ব্যবহার করা হয় দ্বিতীয় বিশ্বযুদ্ধের ভয়ঙ্কর ক্ষতি, বেদনা এবং অত্যাচারের ইতিহাসকে মুস্তিময় কয়েকটি দেশের ঘাড়ে চাপাতে।

ফিল্ডে এবং রাধাবিন্দ পালের যে ধারণাগত সম্পর্ক পার্থ চ্যাটার্জী তুলে ধরেছেন তার সার হচ্ছে জাতিরাষ্ট্রের পারস্পরিক সম্পর্কে সাম্য এবং জাতিরাষ্ট্রের বাসিন্দাদের বিমূর্ত সাংস্কৃতিক ঐক্য। এই দুটো ধারণার উপর ভর করে তৈরি হয় ‘নৈতিক জাতিয়তা’। এই নৈতিক জাতিয়তার ইতিহাস যদিও ইউরোপীয়, দ্বিতীয় বিশ্বযুদ্ধের শেষে সেই জাতিয়তার অধিকার দাবি করেছিল উত্তর-ঔপনিবেশিক দেশগুলো। বাসিন্দাদের বিমূর্ত সাংস্কৃতিক ঐক্য পরবর্তীতে হয়ে ওঠে একমাত্রিক এবং একরূপ সাংস্কৃতি উপাদানের রাষ্ট্রীয় ক্রিয়াকলাপ। এর ফলে পুরাণ বিমূর্ত ঐক্যের অন্তর্ভুক্তির চরিত্র ধীরে ধীরে বদলে যায়। জাতিরাষ্ট্রের বাসিন্দাদের রাষ্ট্র তার বিভিন্ন প্রশাসনিক ক্রিয়াকলাপ এবং নীতির রূপায়ন করার প্রয়োজন সংখ্যাতন্ত্র এবং সমাজ বিজ্ঞানের পদ্ধতি ব্যবহার করে ছোট ছোট সমষ্টিতে ভেঙ্গে সঙ্গায়িত করে। এরফলে বিমূর্ত দেশপ্রেমের দ্বারা যে সমষ্টি তৈরি হয়েছিল তা ক্রমেই ‘জনসংখ্যায়’ পর্যবসিত হয়। এরফলে বাসিন্দাদের যে একমাত্রিক ধর্মীয়, ভাষিক এবং নৃতাত্ত্বিক সংজ্ঞা জাতিরাষ্ট্রের ভিত্তি স্থাপনের সময় কল্পিত হয়েছিল তা সম্পূর্ণ হারিয়ে যায় না। বরং পরবর্তী অধ্যায়ের আলোচনায় আমরা দেখব কিভাবে সেই একমাত্রিক কল্পনা রাজনীতিতে বারে বারে ফিরে আসে।

৭.৪ জনপ্রিয়তা এবং রাজনৈতিক সংস্কৃতি

জনপ্রিয়তার রাজনীতির প্রধান উপাদান নিয়ে বিভিন্ন মতামত আছে। প্রাথমিক চরিত্র হিসেবে যেটা আমরা বিভিন্ন দেশ এবং ভারতেও দেখতে পাই তা হল নেতৃত্বের “ব্যক্তিকেন্দ্রিক এবং স্বৈরাচারী” ধরন। এই ধরনের নেতারা সাধারণত প্রতিষ্ঠান, সংবিধান এবং রাষ্ট্রীয় কাঠামোকে দুর্বল করে তোলে। এই ধরনের নেতারা জনতার কাছে সরাসরি রাজনৈতিক আবেদন করেন এবং চেষ্টা করেন যাতে জনতার ওপর আংশিক হলেও তার ক্যারিস্মার প্রভাব পড়ে। এর ফলে প্রতিনিধিত্ব মূলক প্রতিষ্ঠান এবং গণতান্ত্রিক বিচার বিমর্ষের মঞ্চগুলো, যেমন সংসদ এবং আদালত ব্যবস্থা দুর্বল হয়ে পড়ে। কানোভানের লেখায় আমরা সাতটি ধরনের ‘জনপ্রিয়তার রাজনীতির’ খোঁজ পাই। সেগুলো হল—

- ১। কৃষিপ্রধান দেশগুলোতে আধুনিকিরনের বিভিন্ন অসামঞ্জস্যের বিরোধিতা করে যে আন্দোলন তৈরি হয়।
- ২। গ্রামসমাজে অর্থাগত পুঁজিবাদের বিরুদ্ধে যে আন্দোলন সংগঠিত হয়।
- ৩। আধুনিকতাবিরোধী এবং পরম্পরাবাদি যে আন্দোলন সামাজিক পরিবর্তনকে রোধ করতে চেষ্টা করে।
- ৪। যে আন্দোলন একটা কল্পিত সংখ্যালঘু এলিটের বিরুদ্ধে সংখ্যাগুরু সমষ্টিতে রাজনৈতিক ভাবে একত্রিত করা হয়।
- ৫। জনসাধারণের কল্পিত নৈতিক সদগুণ-এর ভিত্তিতে যে সংখ্যাগুরু আন্দোলন তৈরি করা হয়।

৬। অন্য সমস্ত মানদণ্ড ছেড়ে শুধু জনপ্রিয়তার নিরিখেই সিদ্ধান্ত নেওয়া।

৭। এই ধরনের রাজনীতি এবং এই ধরনের নেতারা কৃষক এবং শ্রমিকদের মধ্যে জনপ্রিয় হয়ে উঠলেও তারা আসলে কৃষক এবং শ্রমিকদের স্বায়ত্বশাসিত সংগঠনের ভিতর থেকে উঠে আসা মানুষ নয়।

উপরে দেওয়া এই চারিত্রিক গঠনের থেকে আমরা বুঝতে পারি যে এই রকম রাজনীতির বিশেষ কোন আদর্শবাদী গঠন অথবা কাঠামো থাকে না। এই ধরনের রাজনীতির বহু উদাহরণ তুলে ধরা সম্ভব এবং সেগুলি নানান পরস্পর বিরোধী চরিত্রের অধিকারী। কাজেই কানভানের এই চরিত্রায়নকে খণ্ডন করে আরনেস্ত লাক্লাউ। তিনি দাবি করেন যে অপারিসিম গণতন্ত্রগুলির নিজস্ব চারিত্রিক এবং ঐতিহাসিক গঠন আছে। এই ধরনের আন্দোলনগুলির মধ্যে তিনি আভ্যন্তরীণ যুক্তি এবং কাঠামো খোঁজার চেষ্টা করেন।

ভারতীয় রাজনীতিতে ‘জনপ্রিয়তার রাজনীতি’ সম্বন্ধে জ্যাক্লেট এবং টিল্লিন বলেছেন যে এই ধরনের রাজনীতি সাধারণত সংস্কৃতির টানাপড়ের মাধ্যমে হয়ে থাকে। ভারতে যে নেতারা নিজেদের সরাসরি জনপ্রিয় নেতা বলে প্রমাণ করতে চেষ্টা করেন তারা জনতার ‘প্রামাণ্য’ এবং ‘শুদ্ধ’ নৈতিকতার এক্তি কাল্পনিক রূপ গড়ে তোলেন। তারপরে সেই রূপ এবং গুণগুলিকে এই নেতারা নিজেদের প্রতিচ্ছবির মাধ্যমে চিত্রিত করার চেষ্টা করেন। বলা বাহুল্য যে এই রূপ এবং গুণ প্রধানত এক্তি রাজনৈতিক কৌশল। এই চিত্রায়নের মাধ্যমে এই ধরনের নেতারা এক সঙ্গে সরকার, প্রশাসন, পার্টি এবং সমসাময়িক রাজনীতির টানাপড়ের উর্ধে ওঠে জনতার কাছে সরাসরি আপীল করার চেষ্টা করেন। এর মাধ্যমে তার ভোটের রাজনীতিতে স্থায়ী সমর্থকবৃন্দ তৈরি হয়। এই তাত্ত্বিকদের মতে জনপ্রিয়তার রাজনীতির দুটো দিক আছে, একটা কৌশলগত আরেকটা সাংস্কৃতিক। এই দুইয়ের মিলমিশে নেতারা জনতার ‘নৈতিক প্রতিনিধিত্ব’ করার চেষ্টা করেন। জ্যাক্লেট এবং টিল্লিন ভারতীয় রাজনীতিতে ‘জনপ্রিয়তার রাজনীতির’ তিনটে ধারাকে সনাক্ত করেছেন। আলোচনার পরবর্তী অংশে এই ধারাগুলিকে আমরা বোঝার চেষ্টা করব।

৭.৫ গরীব এবং চাষি : ১৯৬০-১৯৭০ এর জনপ্রিয়তার রাজনীতি

১৯৬৯ সালে যখন কংগ্রেস পার্টি ভেঙ্গে কংগ্রেস (রিকুইসিসনিস্ত) এবং কংগ্রেস (অর্গানাইজেশন) তৈরি হয় সে সময় ইন্দিরা গান্ধি জনপ্রিয়তার রাজনীতির দিকে মোড় নেন। তিনি সরাসরি এক কল্পিত ‘জনগণের’ কাছে আপীল করেন। সেই আপীলে তিনি দাবি করেন যে ১৯৭০-এর ভারত ইতিহাসের দোরগোড়ায় দাড়িয়ে আছে এবং সময় কারুর জন্য অপেক্ষা করে না। ১৯৭০ এর ডিসেম্বর মাসে উনি মিড টার্ম নিরবাচন এর ডাক দেন। কংগ্রেসের ততকালীন কর্তাব্যক্তিদের এবং প্রদেশ কংগ্রেসের গুরুত্বপূর্ণ নেতাদের এড়িয়ে গিয়ে তিনি সোজাসুজি জনগণের কাছে আপীল করেন। তার ভাষনে প্রায়শই উঠে আসত ‘অগণিত নিরন্ন মানুষের’ কথা। এই অগণিত নিরন্ন মানুষের কোন সমাজ বৈজ্ঞানিক ভিত্তি বা সংজ্ঞা ছিল না। এই আপীল সে সময় ইন্দিরা গান্ধীকে ভোটের রাজনীতিতে শক্ত ঠাঁই দিয়েছিল। এই রাজনীতিতেই ভর করে ইন্দিরা গান্ধী জরুরি ব্যবস্থার পরেও জনপ্রিয় নেত্রী হিসেবে ভোটের রাজনীতিতে নিজের জায়গা পাকা রেখেছিলেন।

এই সময় আরেকজন নেতা জনপ্রিয়তার রাজনীতির একটা নতুন কৌশল তৈরী করেছিলেন এবং অল্প সময়ের জন্য প্রধানমন্ত্রীর পদে পৌঁছেছিলেন। এই নেতার নাম ছিল চরণ সিং। চরণ সিং-এর রাজনৈতিক জীবন শুরু হয়েছিল কংগ্রেস পার্টি থেকে। ১৯৬৭তে কংগ্রেস ছেড়ে বেরিয়ে উনি নিজের দল প্রতিষ্ঠা করেন এবং নাম দেন ভারতীয় ক্রান্তি দল। এই দলটি বিশেষ প্রভাব বিস্তার করতে পারেনি ভোটের রাজনীতিতে। এরপর ১৯৭৪ সালে উনি তৈরি করেন ভারতীয় লোক দল। ১৯৭৯ সালে ছয় মাসের জন্য উনি প্রধানমন্ত্রী পদে বহাল হন। চরণ সিং উত্তরপ্রদেশের কৃষক নেতা ছিলেন এবং উত্তরপ্রদেশের প্রথম

অ-কংগ্রেস মুখ্যমন্ত্রী। প্রাদেশিক রাজনীতিতে ওনার উত্থানের কারণ ছিল কৃষক রাজনীতিতে ওনার অবদান। ভূমি স্বত্ব সংশোধন আইন কার্যকর করার ক্ষেত্রে ওনার শক্তিশালী সদর্থক ভূমিকা ছিল। পরবর্তীকালে নেহেরুর সাথে ওনার মতের অমিল হয় জমি সংক্রান্ত নীতি নিয়ে। চরণ সিং প্রধানত গ্রামের মধ্যম বর্গের চাষী সমাজের প্রতিনিধি ছিলেন। জাট এবং যাদব জাতির কৃষক সমাজে তার জনপ্রিয়তা এবং প্রভাব ছিল। এই প্রতিনিধিত্বকে তিনি আর বৃহত্তর রাজনৈতিক ক্ষেত্রে প্রতিফলিত করার চেষ্টায় একধরনের “কৃষক-জনপ্রিয়তার রাজনীতির” কাঠামো তৈরি করেন। ওনার রাজনৈতিক বক্তর্বে উনি বার বার তুলে ধরেন যে ভারতীয় রাষ্ট্রের কাঠামোতে এবং অর্থনীতিতে কৃষক স্বার্থকে প্রাধান্য দেওয়া প্রয়োজন। কৃষক স্বার্থকে চরণ সিং ব্যাপক এবং সাধারণ অর্থে ‘জনস্বার্থ’ বলে প্রমাণ করার চেষ্টা করেন। চরণ সিং এর রাজনীতির প্রধান বৈশিষ্ট্য এই যে তার ‘জনপ্রিয়তার রাজনীতির’ একটা সামাজিক, অর্থনৈতিক এবং গোষ্ঠীভিত্তিক পরিচিতি ছিল। এই গোষ্ঠী পরিচয়ের ভিত্তিতে তার নৈতিক দাবি ছিল ভারতের রাষ্ট্রীয় অর্থনীতির কৃষককেন্দ্রিক পুনর্গঠন। নেহরু জমানার ভারী শিল্পকেন্দ্রিক অর্থনৈতিক কল্পনাকে ছেড়ে ভারতীয় নীতি নির্ধারণকে উনি করে তুলতে চেয়েছিলেন গ্রাম কেন্দ্রিক। চরণ সিং-এর রাজনৈতিক কল্পনায় নেহরু ছিলেন শহুরে সভ্যতা এবং শিল্পপতিদের স্বার্থের প্রতিনিধি। শহর এবং গ্রামের মধ্যে যে অর্থনৈতিক সম্পর্ক, তার শক্তি সামঞ্জস্যকে বদলাবার চেষ্টা করেছিলেন চরণ সিং। তার কল্পনায় ‘গ্রাম কারখানার থেকে বেশি নৈতিক ক্ষমতাসম্পন্ন সামাজিক একক’ ছিল। চরণ সিং সেই সময় অমিত ক্ষমতামালা আমলাতন্ত্রের বিরুদ্ধে অভিযোগ এনেছিলেন যে আমলারা যেহেতু প্রধানত শহরের মানুষ তাদের পক্ষে গ্রামের অসুবিধা বোঝা এবং জরুরি নীতি নির্ধারণ অসম্ভব। এখানে আমরা দেখতে পাচ্ছি যে যদিও জাতি-বর্গের নিরিখে চরণ সিং আজকের দিনের ও.বি.সি. রাজনৈতিক সামাজিক প্রতিনিধি ছিলেন তার রাজনৈতিক আপীল কিন্তু জাতি-বর্গ ছাপিয়ে ভারতীয় কৃষক সমাজের একটা সাধারণ ঐক্য কল্পনা করার চেষ্টা করেছিল।

৭.৬ হিন্দুত্বের রাজনীতি এবং জনতার হিন্দুকরণ

১৯২০ থেকে রাজনৈতিক ‘হিন্দুত্বের’ যাত্রা শুরু। ভি ডি সাভারকার নিজের লেখায় ভারতের জাতীয় রাষ্ট্রের কল্পনা করেন একটি হিন্দু রাষ্ট্র হিসেবে। অর্থাৎ ভারতীয় রাষ্ট্র প্রধানত তাদের রাজনৈতিক একক যারা সামাজিক এবং ধর্মীয় আচারে হিন্দু। খ্রিস্টান, মুসলিম এবং অন্যান্য ধর্মাবলম্বীরা ব্যক্তিগত ক্ষেত্রে নিজেদের ধর্ম পালন করলেও, রাষ্ট্রীয় এবং সার্বজনীন ক্ষেত্রে তাদের হিন্দু সংস্কৃতি এবং ধর্মীয় প্রতীক ব্যবহারের নিদান দেন তিনি। সাভারকারের কল্পনায় ভারতীয় রাষ্ট্রের একটা জাতীয় এবং ধর্মীয় সংজ্ঞা আছে। সেই সংজ্ঞার মূল ভিত্তি হল হিন্দু ধর্ম। এই রাজনৈতিক কল্পনার দ্বারা অনুপ্রেরিত প্রধান সামাজিক সংগঠন হচ্ছে রাষ্ট্রীয় স্বয়ংসেবক সঙ্ঘ। ১৯৮০ থেকে সঙ্ঘের প্রধান রাজনৈতিক সহযোগী হিসেবে আত্মপ্রকাশ করেছে ভারতীয় জনতা পার্টি। ১৯৯০ এর দশকে লালকৃষ্ণ আডবানি রথযাত্রার মাধ্যমে ভা জ পা-কে জনপ্রিয় করে তোলেন। রথযাত্রার মূল উদ্দেশ্য ছিল দুটো। প্রথমত উদ্দেশ্য ছিল বাবরি মসজিদ এর জায়গায় রাম মন্দির গঠনের জন্য সামাজিক বৈধতা আদায় করা। দ্বিতীয়, ভা জ পা-কে ভোটের রাজনীতিতে প্রতিষ্ঠা দেওয়া। দুটো কাজেই আজ ভা জ পা এবং তার এস এস সফল হয়েছে। আদবানির জনপ্রিয়তা পাওয়ার কৌশল পরবর্তীকালে নরেন্দ্র মোদীর কেন্দ্রীয় সরকারে ক্ষমতায় আসার কৌশলের ভিত হয়ে ওঠে। প্রথম পর্যায়ে হিন্দুত্বের রাজনীতি জনপ্রিয়তা অর্জনের দুটো কৌশল তৈরি করে, ধর্ম তার মধ্যে প্রধান এবং ধর্মের উপর নির্ভরশীল একটা জাতীয় সংস্কৃতির অসঙ্গায়িত কল্পনা। এই বিমূর্ত জাতীয় ধর্ম এবং সংস্কৃতির ঐক্যের মাধ্যমে বর্ণ-জাতি ভেদে বহুধা বিভক্ত হিন্দু সমাজকে একত্রিত করার একটি রাজনৈতিক কৌশল তৈরি করে হিন্দুত্বের কারিগরের। একই সঙ্গে অর্থনৈতিক ভাবে পিছিয়ে পরা মানুষদের ধর্মীয় ঐক্যের স্বাদ দেয় এই আদর্শগত কৌশল।

নরেন্দ্র মোদীর রাজনীতির মাধ্যমে হিন্দুরা দুটো কৌশল আয়ত্ত করেছে। গুজরাতে ২০০২ এর পরে মোদী নিজের ধর্মীয়

প্রতিচ্ছবিতে মননিবেশ করেন। সে সময় ওনার সম্পূর্ণ সাংগঠনিক প্রয়াস ছিল নিজেকে ‘হিন্দু হৃদয় সম্রাট’ প্রতিপন্ন করা। এই কৌশল খুব ভাল কাজ করে এবং গুজরাতে একের পর এক বিধানসভা ভোটে এর কার্যকারিতা প্রমাণিত হয়। এই সময় থেকে মোদী নিজেকে দলের উর্ধ্বে এবং দলের থেকে বেশি প্রাধান্য দিয়ে প্রচারের আলায় নিয়ে আসেন। অর্থাৎ নেতার ব্যক্তিগত প্রতিচ্ছবি হয়ে ওঠে তার দলের প্রধান উপজীব্য। মোদীর রাজনীতি দ্বিতীয় মোড় নেয় যখন তিনি নিজেকে ব্যবসায়ী সমাজের প্রতিনিধি হিসেবে প্রতিষ্ঠা করার চেষ্টা করেন। এটা ছিল মোদীর রাজনৈতিক জীবনের দ্বিতীয় ধাপ। ২০১২ থেকে ২০১৪ অব্দি মোদী নিজেকে প্রধানত ‘বিকাশ’ এর প্রতিনিধি হিসেবে তুলে ধরেন। আমরা যদি এই সময় রাজনৈতিক বক্তৃতা এবং ক্রিয়াকলাপের উপর চোখ রাখি তাহলে দেখব যে ব্যক্তিগত নেতৃত্বের পাশাপাশি তার ব্যবসায়ী বুদ্ধি এবং নিজের প্রদেশে বিদেশি লগ্নি আনার ক্ষমতাকেই সবথেকে বেশি প্রচারের আলায় আনা হয়।

এই সময় একটি দ্বিতীয় কৌশল মোদী আয়ত্ত্ব করেন। আমেরিকান কোম্পানি ভাড়া করে নিজের প্রচারের কাঠামো এবং প্রযুক্তিকে ঢেলে সাজান নরেন্দ্র মোদী। ১৫ দিনে ১২৫টা সভা করে নিজের জনসমক্ষে উপস্থিতি বাড়িয়ে তোলেন। এই সময় অত্যাধুনিক মেশিন বসিয়ে উনি হলগ্রাফিক সভা করতে শুরু করেন। একই সঙ্গে ১৫টা ২০টা সভায় একই বক্তৃতা মোদীর হলগ্রামের মাধ্যমে পরিবেশিত হয়। এছাড়াও নিজের নিরবচ্ছিন্ন প্রচারের বিভিন্ন আঙ্গিক ডিজিটাল পদ্ধতিতে জনসমক্ষে এনে উপস্থিত করে তোলেন। এর ফলে ওনার প্রচারের বিচিত্র সময় এবং স্থানের নিরিখে বড় হয়ে ওঠে। প্রযুক্তিগত কৌশল এবং অনির্দিষ্ট অর্থনৈতিক কৌশল, এই দুই ধরনের প্রচারের মাধ্যমে মোদী দেশীয় স্তরের নেতা হয়ে ওঠেন। এর পাশাপাশি নিজেকে ফ্যাশনের মাধ্যমেও তিনি জনপ্রিয় করে তলার চেষ্টা করেন। ওনার ছোট হাতার পাঞ্জাবি গুজরাতে এক দোকান থেকে ওনার নাম দিয়ে ‘মোদী কুরতা’ হিসেবে বিক্রি করার অনুমতি দিয়েছিলেন নরেন্দ্র মোদী। একই সময় ওনার আদলে মুখোশ পরে ওনার বক্তৃতা বা র্যালিতে আশার প্রবণতা তৈরি করা হয় প্রচার যন্ত্রের মাধ্যমে। এই কৌশলের মাধ্যমে মোদীর জনপ্রিয়তা উৎপাদন করা হয়।

৭.৭ ‘আঞ্চলিক’ এবং ‘জনকল্যাণমূলক’ জনপ্রিয়তার রাজনীতি, ১৯৭০-১৯৮০

হিন্দি বলয়ের বাইরে প্রাদেশিক রাজনীতিতে প্রাদেশিক ভাষা এবং সংস্কৃতির আবেদন খুব শক্তিশালী। বিশেষত হিন্দি ভাষা এবং সংস্কৃতি বিরোধী রাজনীতির এক লক্ষ্য কৌশলগত এবং আদর্শগত সংগ্রামের ইতিহাস তামিলনাড়ু এবং অন্ধ্রপ্রদেশে এই ধরনের রাজনৈতিক সংস্কৃতির ভিত তৈরি করে দিয়েছে। এই রাজনীতির ধারায় প্রাক্তন ফিল্ম অভিনেতারা খুব প্রভাবশালী নেতা হয়ে উঠেছেন। এর সবথেকে গুরুত্বপূর্ণ উদাহরণ হল এম জি রামাছান্দান অথবা এম জি আর। ১৯৭৭-এ প্রথম নির্বাচিত হয়েছিলেন এই ফিল্ম অভিনেতা এবং মুখ্যমন্ত্রী। অভিনেতা হিসেবে নিজের জনপ্রিয়তাকে কাজে লাগিয়ে উনি তামিল জাতীয় পরিচিতির সাথে নিজেকে সমার্থক করে তুলেছিলেন। আন্না দ্রাবিড়া মুন্নেত্রা কাঙ্গাগামের এই নেতা দ্রাবিড় জাতীয় আন্দোলনের ইতিহাসের উত্তরাধিকারকে নিজের রাজনৈতিক পূঁজি বানিয়েছিলেন। এর বহু আগে থেকেই দ্রাবিড় মুন্নেত্রা কাঙ্গাগামের হাত ধরে ‘দাবিপূরণ জনপ্রিয়তার’ রাজনীতির একটা ধারা তামিলনাড়ুতে উপস্থিত ছিল। এম জি আর এবং তার পরে জয়ললিতা হাতে সেই রাজনীতির একটা ভিন্ন ধারা সৃষ্টি হয় যাকে তান্ত্রিকরা ‘সদাশয় স্বেশাসনমূলক জনপ্রিয়তার রাজনীতি’ বলে সংজ্ঞায়িত করেন। এই ধরনের রাজনীতির প্রধান চরিত্র হল যে এতে জনগণকে সরাসরি জনকল্যাণমূলক নীতির মাধ্যমে বিভিন্ন পণ্যদ্রব্য দেওয়ার প্রতিশ্রুতি দেওয়া হয়। এম জি আর প্রথম ‘নুন মিল স্কিম’ তৈরি করেছিলেন যার আদলে পরে কেন্দ্রীয় সরকার তৈরি করে ‘মিড ডে মিল’। জয়ললিতা পরবর্তী সময় মিস্কান গ্রাইন্ডার, রঙ্গিন টেলিভিসন ইত্যাদি বিতরণ করেছেন জনকল্যাণমূলক নীতির মাধ্যমে। ডি এম কে এবং এ ডি এম কে-র মধ্যে প্রধান পার্থক্য হল যে এই দুটো দল তামিল প্রাদেশিক

সংস্কৃতির মধ্যে থেকে উঠে আসলেও এদের ‘জনগণের’ ধারণা দুটি আলাদা। ডি এম কে প্রধানত মধ্যম বর্গ/শ্রেণির দল। এ ডি এম কে তাদের বিরুদ্ধে একটি ‘স্যানডুয়িচ’ জোট তৈরি করে। এই সামাজিক জোটে ছিল উচ্চবর্গের নেতা এবং গরিব/দলিত শ্রেণির সমর্থক। ‘সদাশয় স্বৈশ্বশাসনের’ মূল ভিত্তি ছিল গরিব/দলিত বর্গকে উপলব্ধি করান যে এই উচ্চ বর্গের/শ্রেণির মানুষেরা তাদের মঙ্গলকামনা করেন এবং জনকল্যাণমূলক নীতির মাধ্যমে বিভিন্ন পণ্যদ্রব্য তাদের দেওয়া হবে। এই দুই দলের নেতারা ই তথাকথিত ‘তামিল সংস্কৃতির’ ধারক এবং রাজনৈতিক বাহক। অথচ কাছ থেকে দেখলেই বোঝা যায় যে এদের ‘জনতার’ ধারণা কতটা পৃথক। আসলে এই পার্থক্য ছাড়া তাদের মধ্যে ভোটের রাজনীতি এবং প্রতিযোগিতা আদৌ সম্ভব হত না।

অত্যন্ত জনপ্রিয় ফিল্ম অভিনেতা হওয়ার ফলে নিজেদের ফ্যানদের মাধ্যমে সমাজের কাছে বা জনগণের কাছে সরাসরি আবেদন করতে এই নেতারা ছিলেন সিদ্ধহস্ত। আজও তামিলনাড়ুতে ফিল্ম স্টারদের সামাজিক এবং রাজনৈতিক ক্ষমতা অক্ষুণ্ণ।

৭.৮ রাজনৈতিক সমাজ এবং জনপ্রিয়তার রাজনীতি

রাজনৈতিক সমাজ কি? অধ্যাপক পার্থ চ্যাটার্জীর লেখায় ফেরা যাক। রাজনৈতিক সমাজের যে ধারণা বেশির ভাগ রাজনীতি বিশেষজ্ঞ এখন ব্যবহার করেন তারা এই বিখ্যাত তাত্ত্বিকের সংজ্ঞাকে ব্যবহার করে থাকেন। পার্থ চ্যাটার্জী নিজের লেখায় এই ধারণার প্রধান তাত্ত্বিক হিসেবে গ্রামশি কে নির্দেশ করে থাকেন। গ্রামশির লেখায় আমরা প্রধানত দু ধরনের রাষ্ট্রের হদিশ পাই। প্রথম ধরনটি ধ্রুপদী উদারনৈতিক তত্ত্বের আদর্শ রাষ্ট্র যাকে বলা হয় ‘নৈতিক রাষ্ট্র’ এই ধরনের রাষ্ট্রব্যবস্থায় সুশীল সমাজ এবং রাষ্ট্র নিজের নিজের এক্রিয়ারের মধ্যে স্বায়ত্ত্ব শাসিত অবস্থায় কর্তব্য পালন করে। এই ধরনের রাষ্ট্র একটি আদর্শ কল্পনা মাত্র। এমন রাষ্ট্রের কোন ঐতিহাসিক উদাহরণ পাওয়া যায় না। ইতিহাসে আমরা যা দেখতে পাই তা হল ‘সমন্বিত রাষ্ট্র’। সমন্বিত রাষ্ট্রে প্রশাসন বিভিন্ন কৌশলের দ্বারা সুশীল সমাজের ধারণার জগতকে আকৃতি দেয়। অর্থাৎ সুশীল সমাজ তার ধ্রুপদী তত্ত্বের বর্ণিত কর্তব্য পালন করতে পারে না। এই অবস্থায় রাষ্ট্রের ক্ষমতাকে প্রতিরোধ করার শক্তি সুশীল সমাজের থাকে না। এইখানে গ্রামশির অনুসরণে চ্যাটার্জী বলেন যে সমাজের আরেকটি অংশ আছে যারা সমন্বিত রাষ্ট্রে সঙ্গে অন্য আঙ্গিকের একটা সম্পর্ক বজায় রেখে চলে। সুশীল সমাজের সাথে রাষ্ট্রের দেওয়া নেওয়া পরিচালিত হয় আইনের দ্বারা। এই অন্য অংশটি রাষ্ট্রের সাথে রাজনৈতিক সম্পর্ক বজায় রাখে। সমাজের এই অংশ টাকেই ‘রাজনৈতিক সমাজ’ বলে অভিহিত করা হয়। যেখানে সুশীল সমাজের সাথে রাষ্ট্রের সম্পর্ক, ব্যক্তিগত অধিকার, আইন, সংবিধান, নিয়ম, ন্যায় ইত্যাদি ধারণার দ্বারা চালিত সেখানে ‘রাজনৈতিক সমাজের’ মানুষেরা নিজেদের প্রয়োজন এবং জীবিকার স্বার্থ রক্ষার্থে আন্দোলন এবং সমষ্টিগত বিক্ষোভ আর দাবি দাওয়া পেশ করার রাস্তা নিয়ে থাকে। এক্ষেত্রে উল্লেখযোগ্য যে তাদের দাবিদাওয়া তারা অধিকারের ভাষাতে করলেও রাষ্ট্র তাদের প্রয়োজন এবং দাবি আংশিকভাবে পূরণ করে কিন্তু আইন এবং অধিকারের নিবন্ধ থেকে এই ‘আপস-আলোচনা’কে দূরে রাখা হয়। জীবিকা এবং অস্তিত্ব রক্ষার এই সমষ্টিবদ্ধ লড়াইগুলোর সাথে রাষ্ট্র আপোষ করে কিন্তু তাদের সমান অধিকারের ভিত্তি স্থাপন করতে দেয় না। এই সংগ্রামের থেকে রাজনৈতিক সমাজের মানুষেরা পায় ‘নিয়মের ব্যতিক্রম’ কিছু পাওনা। এই পাওনার কোন আইনি ন্যায্যতা তৈরি হয়না কাজেই এই পাওনা আবার হাতছাড়া হওয়ার সম্ভাবনা থেকেই যায়।

অর্থনৈতিক ভাবে এই মানব গোষ্ঠীকে চ্যাটার্জী ‘নন-করপোরেট’ পুঁজির অঙ্গ হিসেবে দ্যাখেন। এই মানুষেরা অর্থনীতির অসংগঠিত এবং বহির্ভূত প্রক্রিয়ার সাথে যুক্ত থাকে। এর প্রধান উদাহরণ হল রেল পাড় এবং খাল পাড়ের বস্তির বাসিন্দারা। এদের জীবন, জীবিকা এবং আশ্রয় স্থানীয় রাজনৈতিক নেতার মর্জির উপর নির্ভরশীল। কাজেই ভোটের হিসেবে এবং নিজেদের সমষ্টিগত পরিচিতকে রাজনীতির মাধ্যমে ক্ষমতায়ন করাই এদের আশ্রয় এবং জীবিকা টিকিয়ে রাখার একমাত্র

উপায়। এই তত্ত্ব অনুযায়ী এই সমষ্টির সাথে যে রাজনৈতিক সম্পর্ক বর্তমান গণতান্ত্রিক রাষ্ট্র এবং বিভিন্ন রাজনৈতিক নেতারা বজায় রাখেন সেটা প্রধানত ‘জনপ্রিয়তার রাজনীতির’ একটি ধারা। এই ধারার বিশ্লেষণ করতে গিয়ে লাক্সাউ কে অনুসরণ করে উনি মন্তব্য করেছেন যে ‘জনপ্রিয়তার রাজনীতি’ যে নেতারা করেন তারা বিভিন্ন আন্দোলন এবং দাবিদাওয়ার মধ্যে ‘সমতার শৃঙ্খল’ তৈরি করেন। এই সমতার শৃঙ্খলের মাধ্যমে তারা ‘আলগা’ এবং ‘কাল্পনিক’ রাজনৈতিক সমষ্টির সৃষ্টি করেন। এই সমষ্টিগুলো রাজনৈতিক কারণেই বিভিন্ন সময় ভেঙ্গে যায় কেননা এই নেতাদের দ্বারা ব্যতিক্রমি দাবি দাওয়া পূরণ করা সম্ভব হয় না। এই প্রতিভা সমষ্টি আসলে ‘জনতার’ একেকটি কল্পনা, একেকটি ‘ভাসমান চিহ্ন’। ভিতর থেকে এই সমষ্টি যখন বিভিন্ন ব্যতিক্রমি এবং পরস্পর বিরোধী দাবির ছাপে ভেঙ্গে যায়, নতুন সমষ্টি এবং নতুন দাবির অন্তর্ভুক্তির মাধ্যমে সেই ‘ভাসমান চিহ্ন’টি আবার নিজের একটি ‘কাল্পনিক রাজনৈতিক সমষ্টি’ বা জনতা তৈরি করে নেয়।

৭.৯ মূল্যায়ন নিমিত্ত প্রশ্নাবলী

(ক) জনপ্রিয়তা এবং রাজনৈতিক সংস্কৃতি নিয়ে আলোচনা করুন।

৭.১০ সাহায্যকারী গ্রন্থপঞ্জী

- i. Das, Satya Prakash. (2001). The State, Civil Society and Democracy: A Note. *The Indian Journal of Political Science* , 62 (2), 241-252.
- ii. Rosenberg, Morris. (1951). The Meaning of Politics in Mass Society. *The Public Opinion Quarterly*, 15 (1), 5-15.

শাসিতের রাজনীতি (Politics of the Governed)

বিষয়সূচী :

- ৮.১ পাঠ-উদ্দেশ্য
- ৮.২ ভূমিকা
- ৮.৩ শাসিতের রাজনীতি
- ৮.৪ শাসিতের রাজনীতি ও সুশাসন বা Good Governance
- ৮.৫ উপসংহার
- ৮.৬ মূল্যায়ন নিমিত্ত প্রশ্নাবলী
- ৮.৭ সাহায্যকারী গ্রন্থপঞ্জী

৮.১ পাঠ-উদ্দেশ্য

বর্তমান এককটির প্রথম অংশ থেকে শিক্ষার্থীগণ শাসিত কারা এবং তাদের রাজনীতির প্রকৃতি কি সে বিষয়ে অবগত হতে পারবে। এককটির দ্বিতীয় অংশে শাসিতের রাজনীতি ও সুশাসন সম্পর্কে শিক্ষার্থীরা ধারণা অর্জন করতে পারবে।

৮.২ ভূমিকা

সভ্যতার অগ্রগতির সঙ্গে সঙ্গে মানবসমাজে উত্তম ও অধম বা উন্নত ও মাঝারি উচ্চনিচ এই বিভাজনগুলি স্থানকাল নিবিশেষে চিরন্তনভাবে প্রচলিত হয়ে এসেছে। সেই চিরায়ত বিভাজনের সূত্র থেকে এই অধ্যায়ের আলোচনার বিষয়বস্তুর সূত্রপাত; অর্থাৎ শাসক ও শাসিতের সম্পর্ক এবং শাসক ও শাসিতের চিরন্তন বিভাজনের প্রেক্ষাপটে শাসিতের আত্মোপলব্ধি ও ক্ষমতার এক বিকল্প দিশা প্রতিষ্ঠা করা প্রচেষ্টা।

বিষয়টির গভীরে যাওয়ার আগে রাজনীতি বিষয়টি সম্পর্কে একটি সাধারণ ধারণা তুলে ধরা আবশ্যিক। সরলভাবে বলতে গেলে রাজনীতি হল রাষ্ট্র ও সমাজ পরিচালনার নিয়মনীতি নির্ধারণ করার পদ্ধতি। রাষ্ট্র বিজ্ঞানের ভাষায় সাধারণ অর্থে সরকারের ক্রিয়াকলাপ ও জনগণের মধ্যে শাসন ক্ষমতা গ্রহণের বা সেই সম্পর্কিত কাজের সাথে সম্পৃক্ততাকে রাজনীতি বলা যায়। সরকার কর্তৃপক্ষ ও সরকারের সাথে সম্পর্কযুক্ত জনগণের জীবন ও কার্যবলী হল রাজনীতি। সমাজ ও রাষ্ট্রে তাগিদে রাজনীতির উৎপত্তি হয়েছে। মার্কসীয় মতবাদ অনুযায়ী রাষ্ট্র যেহেতু একটি নির্দিষ্ট শ্রেণীর স্বার্থরক্ষার এবং বিপরীত শ্রেণীতে শোষণ ও দমন করার হাতিয়ার বিশেষ, সেজন্য রাষ্ট্রীয় নীতি নির্ধারণের প্রক্ষেপে শোষণ শ্রেণীর নীতি আর শোষিত

শ্রেণীর নীতি কখনও এক হতে পারে না। একই নীতি উভয়ের থেকে কল্যাণকর হতে পারে না। সেজন্য শাসক বা শোষক শ্রেণী এবং শাসিত বা শোষিত শ্রেণীর রাজনীতিও পৃথক হতে বাধ্য। সমাজের যখন যারা শাসক তারা তাদের শাসন ?? করার জন্য যেসব নীতি পদ্ধতি গ্রহণ করে তা হল শাসকের রাজনীতি। কিন্তু সমাজের যারা শোষিত শাসিত তারা নিজেদের স্বার্থ বুঝে নিজেদের রক্ষার জন্য যে নীতি পদ্ধতি অবলম্বন করে তা হল শাসিতের রাজনীতি। যুগে যুগে শোষিত ও শাসিত শ্রেণীর রাজনীতিই সাধারণ জনগণের রাজনীতি হিসাবে বিবেচিত হয়ে এসেছে।

৮.৩ শাসিতের রাজনীতি

এই সাধারণ জনগণ কি civil society বা পুরসমাজের অংশ? প্রশ্নটি অবশ্যম্ভাবী। সুতরাং এই প্রসঙ্গে পুরসমাজ এর প্রতি আলোকপাত প্রয়োজন। ইংরাজি civil society র যে বাংলা করা হয় তা হল সুশীল সমাজ যাকে পুরসমাজ অরাস্ত্রী সমাজ, জনসমাজ, লোকসমাজ ইত্যাদি বিভিন্নভাবে আখ্যায়িত করা হয়ে থাকে। এখন একে নাগরিক সমাজ বলতে অনেকে বেশি পছন্দ করেন। তবে সেক্ষেত্রে নাগরিক কারা এবং সংবিধান রাষ্ট্রে সকল ক্ষমতার মালিকানার যে জনগণ বা নাগরিকদের দিয়েছে, সেই ক্ষমতা কাঠামোর ও প্রয়োগ নিয়ে বিস্তর বিভ্রান্তি ও জটিলতা রয়েছে।

এহেন সুশীল সমাজে তিন ধরনের নাগরিকের সম্পর্কে বলা যায়? যেকোনো গণতান্ত্রিক দেশের সংবিধান ও একরাশ আইনের মধ্যে আছে মানুষের বিভিন্ন অধিকারের স্বীকৃতি। যাদের প্রভূত বিভ্র, অর্থসম্পদ রয়েছে তাদের এই সকল অধিকারের চাহিদা কম কারণ এরা তাদের অর্থবলে এই সকল অধিকার সহজেই করায় ও করতে পারেন। এরা বড় উকিল রাখতে পারেন, পুলিশের বড় কর্তাকে রাজনৈতিক নেতার সঙ্গে সুসংযোগ বজায় রাখতে পারেন। যা চান তাই আদায় করে নেওয়ার সুবন্দোবস্ত ওদের থাকে তবে আইন অতিরিক্ত সুবিধার সহজলভ্যতা ?? আইনের যাবতীয় সুবিধা সম্পূর্ণরূপে আদায় করতে এনারা পিছপা হন না।

এছাড়া আছেন তারা যাদের প্রচুর বিভ্র প্রতিপত্তি নেই। কিন্তু অর্থ শিক্ষা বিভিন্ন মহলে পরিচিতি ও নানান সামাজিক সুবিধার বলে তারা আইনের অধিকার ভোগ করেন। এবং আইনের অধিকার সম্পর্কে কম বেশি সচেতন। অধিকার প্রয়োগের পন্থা সম্পর্কে কম বেশি ওয়াকিবহাল। এরা যথার্থ নাগরিক, এরা জনমতকে কিছুটা হলেও প্রভাবিত করতে পারেন। এদের মতামতকে সরকার গুরুত্ব দিয়ে যাবে। এরা প্রধানত সুশীল সমাজের প্রাধান্যকারী অংশ

এদিক থেকে একদিকে রাষ্ট্রীয় কেন্দ্রিকতা অন্যদিকে সুশীল সমাজ প্রতিষ্ঠা শাসন ব্যবস্থার ভারসাম্য রক্ষা করতে সাহায্য করে। সুশাসিত পদ্ধতিতে পরিচালিত জনসাধারণের সংঘ রাষ্ট্রীয় কেন্দ্রিকতার তুলনায় অনেক বেশি কল্যাণকর। সুশীল সমাজের উপরোক্ত অংশ সাধারণত গণতন্ত্র, মানবাধিকার, জনগণের অংশ গ্রহণের মতো গুরুত্বপূর্ণ বিষয়ের সাথে সংশ্লিষ্ট। সাধারণভাবে বলা যায় যে সুশীল সমাজ হল একটি সংগঠিত গোষ্ঠী যার সদস্যরা সরকারের কাছ থেকে নাগরিক অধিকার অর্জনের জন্য স্বতঃস্ফূর্তভাবে একত্রিত হয়। সুশীল সমাজ ব্যক্তি ও সরকারের মধ্যে একটি মাধ্যম হিসাবে কাজ করে। সর্বসাধারণের উন্নতি বিধান, রাজনৈতিক সংস্কৃতি, সুশাসন ও উন্নয়নের জন্য গৃহীত কাজকর্মে স্বাধীনভাবে বা সরকারের সহযোগিতায় সুশীল সমাজ অংশগ্রহণ করে থাকে। নতুন বিশ্ব ব্যবস্থা, তথ্য ও যোগাযোগ ব্যবস্থার ?? কল্যাণে সুশীল সমাজের আন্দোলন বর্তমানে সারা বিশ্বে ছড়িয়ে পড়েছে, আর সেটা প্রত্যাশিত। এটি হল বিভিন্ন জনগোষ্ঠীর মানুষের যোগাযোগ ও সহযোগিতার এক বিশ্ব আন্দোলন। এই আন্দোলন স্থানীয় সমিতি থেকে বিশ্ব সংঘ পর্যন্ত বিস্তৃত।

সমস্যার জায়গাটি অন্যত্র। দেশের বেশির ভাগ খেটে খাওয়া প্রান্তিক মানুষ উপরোক্ত ২টি পরিধিতে অন্তর্ভুক্ত নন। এবং সেই ক্ষেত্রে তারা নেহাতই সাধারণ। এরা যথার্থ অধিকারভোগী নাগরিকও নন। কারণ এরা নিজেরাই নিজেদের অধিকার

সম্পর্কে বা অধিকার লঙ্ঘিত হলে তা রক্ষার ব্যবস্থাপনা সম্পর্কে আদৌ ওয়াকিবহাল নন। প্রধানত এরাই শাসিত। এই জনগোষ্ঠীর মানুষ পরিচয় সঙ্কটে ভোগে। এই সকল প্রান্তিক মানুষ বা গোষ্ঠী প্রায়শভাবে বা তাদের ভাবতে বাধ্য করা হয় যে তারা সমাজের বিত্তবান, ক্ষমতামালী, সুবিধাভোগী এবং সুযোগ সুবিধা আদায়কারী মানুষের থেকে কম গুরুত্বপূর্ণ, স্বল্প সুবিধাভোগী এবং কম সম্মানীয় শ্রেণি। চিন্তাভাবনা ও আচার আচরণের দিক থেকে তাদের সুশীল সমাজের মূল স্রোতের বাইরে বলে মনে করা হয়। এই প্রান্তিকতার নির্ধারক ও মাত্রা বিভিন্ন হয়ে থাকে। যেমন এর মধ্যে ধর্ম, বর্ণ, জাতি, মানসিক স্বাস্থ্যের অবস্থা, শারীরিক সক্ষমতা, আর্থ-সামাজিক অবস্থা, যৌন অভিমুখ, যৌনতা লিঙ্গ পরিচয়, বয়স, ইত্যাদি বহু ও বিভিন্ন বিষয় অন্তর্ভুক্ত থাকে। অনুভূতিগত ও মানসিক দিক থেকে একজন প্রান্তিক ব্যক্তি নিজেকে সামাজিক পরিসর তথা বৃহত্তর গোষ্ঠী থেকে নিজেকে বিচ্ছিন্ন বলে ভাবে এবং তার মনে মানসিক ভ্রান্তিজনিত সন্দেহ জাগে। আর এভাবেই অন্যদের দ্বারা তাদের কার্যকলাপ নিয়ন্ত্রিত হয়। এরা সমাজ বা সরকারের মাথা ব্যথার কারণ নয়। এদের নিয়ে কেউ খুব একটা চিন্তিত নয়। আর সেই কারণে এরা সবথেকে বেশি শাসিত এবং শোষিত।

পৃথিবীর অন্যতম উৎকৃষ্ট শাসন ব্যবস্থা রূপে গণতন্ত্র স্বীকৃতি পেয়েছে। গণতন্ত্র কাকে বলে এই নিয়ে প্রাচীন গ্রিক সমাজ থেকে হাল আমল অবধি অ্যাকাডেমিক ও সাধারণ চর্চা কৌতুহল ও আলাপ আলোচনার অন্ত নেই। কিন্তু একটু তলিয়ে ভাবলে বোঝা যাবে যে ব্যবহারিক গণতন্ত্রের আদর্শ ও ফলিত দুটি রূপই আসলে ভোটকেন্দ্রিক। ভোটের সঙ্গেই গণতন্ত্রের এই ধারণার শুরু এবং শেষ। গণতান্ত্রিক অধিকার বলতে এখানে মুখ্যত নিরপেক্ষ প্রশাসনের আয়োজন ও তত্ত্বাবধানে শাস্তিপূর্ণভাবে পছন্দসই প্রার্থীকে ভোট দেওয়ার অধিকারের কথা বোঝানো হয়। কিন্তু এই ধারণার বিপরীতে একটি তাত্ত্বিক ধারণা আছে। সেটি হল ভারতের মতো উত্তর-ঔপনিবেশিত দেশে ভোটকেন্দ্রিক গণতন্ত্র হল নৈতিক বোধসম্পন্ন সুশীল সমাজের (civil society) প্রান্তে তথা বিপরীতে থাকা রাজনৈতিক সমাজের (political society) শাসিত মানুষদের বেঁচে থাকার জন্য প্রয়োজনীয় বিভিন্ন সরকারি আর্থিক ও প্রশাসনিক সুযোগ সুবিধা দিতে সক্ষম শাসকদের বেছে নেওয়ার রাজনৈতিক প্রক্রিয়া হল গণতন্ত্র। এছাড়া এই নীতি অনুযায়ী বর্তমানের গণতন্ত্রের ভিত্তি নাগরিক সমাজের নৈতিক আদর্শ নয়, বরং শাসিতের রাজনীতি। এই শাসিতেরা আসলে গণতন্ত্রের উচ্চ আদর্শে অনুপ্রাণিত নাগরিক নয়; এরা সাধারণ জীবনধারণের জালে আটকে থাকা সাধারণ জনসমষ্টি যাদের কথা পূর্বেই উল্লেখ করা হয়েছে।

এই ধরনের গণতান্ত্রিক কাঠামোতে শাসিতের রাজনীতির মাধ্যমে হয়ত বা সাম্প্রতিক ভোটকেন্দ্রিক গণতন্ত্রের স্বরূপ উপলব্ধি করা যায়। কিন্তু আসলে এরদ্বারা শাসিতের আত্মস্বত্তা কেড়ে নিয়ে তাদের শাসন ক্ষমতা লোভী শাসক গোষ্ঠীগুলির চির অধীন করে রাখে। তথাকথিত শাসিত বা প্রান্তিক বা নিম্নবর্ণীদের এই অবস্থাকে যদি তাদের অনিবার্য ভাগ্যলিপি বলে ধরে না দেওয়া হয় তবে গণতন্ত্র সম্পর্কে কিন্তু মৌলিক ধারণার পরিবর্তনের প্রয়োজন আছে। অর্থাৎ এটা বুঝতে হবে যে গণতন্ত্র কেবলমাত্র ভোটসর্বস্ব ??? আচার ব্যবহার নয়, তা প্রাত্যহিক অনুশীলনের বিষয় যাকে প্রতিনিয়ত চর্চা করতে হয়। অর্থাৎ ভোট সক্রিয় মিটে গেলেই তার চর্চা শেষ হয়ে যায় না বরং তা শুরু হয়। প্রাতিষ্ঠানিক স্তরে রাজনৈতিক কাঠামোর সর্বনিম্ন স্তরই হল সেই চর্চার মৌলিক স্তর। এবং সাধারণ মানুষের সিদ্ধান্ত গ্রহণের প্রক্রিয়ায় অংশগ্রহণের সেটাই সেরা স্থান।

৮.৪ শাসিতের রাজনীতি ও সুশাসন বা Good Governance

বর্তমান আধুনিক যুগে শাসক ও শাসিতের সম্পর্ক নির্ধারণের ক্ষেত্রে সুশাসন বা good governance এর বিষয়টি অধিক আলোচিত বিষয়। জনগণের অংশগ্রহণমূলক প্রতিষ্ঠিত আইনের শাসন ও অবাধ তথ্যপ্রবাহের সাথে সাথে জনগণের

উন্নত পরিষেবা পাওয়ার অধিকার হল সুশাসন। প্রশাসনের জবাবদিহিতা, বৈধতা, স্বচ্ছতা, অংশগ্রহণের সুযোগ বা স্বাধীনতাসহ সব রাজনৈতিক স্বাধীনতা স্বাধীন বিচারবিভাগ, আইনের অনুশাসনের উপস্থিতি আইনসভার কাছে শাসনবিভাগের জবাবদিহিতার নীতি কার্যকর হলে সেই শাসন ব্যবস্থাকে সুশাসন বলা হয়। সুশাসনের অন্যতম শর্ত হল শাসক ও শাসিতের মধ্যে সুসম্পর্ক স্থাপন। সুশাসন বলতে রাষ্ট্রের সাথে সুশীল সমাজ (civil society) এর; সরকারের সাথে শাসিত জনগণের শাসকের সাথে শাসিতের সম্পর্ককে বোঝায়। সুশাসনের মূল লক্ষ্য হল আইন, বিচার ও শাসনবিভাগের মধ্যে সমন্বয়সাধন ও শাসক ও শাসিতের সম্পর্ককে ভারসাম্যপূর্ণ ও কল্যাণকর করে গড়ে তোলা। আধুনিক কল্যাণকর রাষ্ট্রে সামাজিক ও জাতীয় আদর্শ গঠনের ক্ষেত্রে এবং ব্যক্তিগত ও নাগরিক জীবনে সুশাসনের গুরুত্ব অপরিসীম। আর্থ-সামাজিক ও রাজনৈতিক উন্নয়ন এবং ?? জবাবদিহিমূলক শাসন ব্যবস্থা প্রতিষ্ঠার জন্য এটি অপরিহার্য। উন্নয়নশীল দেশগুলিতে দীর্ঘদিনের ঔপনিবেশিক শোষণ, স্বৈরতান্ত্রিক শাসন, সামরিক শাসন প্রভৃতির হাত থেকে রক্ষা পেতে সুশাসন প্রতিষ্ঠা ছাড়া বিকল্প নেই। জনগণকে ন্যায্য অধিকার প্রদান করতে গেলে ও সামাজিক সাম্য, ন্যায্যবিচার প্রতিষ্ঠা করতে গেলে জনকল্যাণকামী রাষ্ট্রে সুশাসন প্রতিষ্ঠা কার আবশ্যিক। সুশাসনের প্রভাবে নাগরিকগণ সততা ও সতর্কতার সাথে ভোটদান ও প্রার্থীর বাছাই করতে পারে যা রাষ্ট্রীয় উন্নতির বুনয়াদ হিসাবে কাজ করে। জাতীয় ও রাজনৈতিক স্তরে জনগণের অংশ গ্রহণের সম্ভাবনা বৃদ্ধি পায় যা রাষ্ট্রীয় ক্ষেত্রে স্বচ্ছতা ও দায়িত্বপারায়নতা সৃষ্টি করে। ফলে জাতীয় উন্নয়ন ত্বরান্বিত হয়। সুশাসন আইনের প্রাধান্যকে স্বীকৃতি দেয় ও ধনী-দরিদ্র, ধর্ম, বর্ণ, স্ত্রী-পুরুষ উচ্চ-নিচ ভেদাভেদ করে না। সুশাসন এমন এক আদর্শ শাসন ব্যবস্থা যে তার প্রভাব রাষ্ট্র সরকার রাজনৈতিক দল ও নাগরিক গোষ্ঠীকে প্রভাবিত করে।

কিন্তু সমস্যার কথা এটাই যে অধিকাংশ দেশে সুশাসন প্রতিষ্ঠিত নয়। বিশেষত ঔপনিবেশিক উত্তরদায় বয়ে নিয়ে চলা অনুন্নত বা উন্নয়নশীল তৃতীয় বিশ্বের দেশগুলিতে সুশাসনের কাঠামোর আজও সনা নির্মিত হয় নি। রাজনৈতিক অস্থিরতা রাজনৈতিক নেতৃত্বের সদিচ্ছার অভাব, মাত্রাছাড়া দুর্নীতি, আমলাতান্ত্রিক জটিলতা, শাসনবিভাগের স্বচ্ছাচারিতা, সর্বোপরি শাসন ব্যবস্থার সাথে সাধারণ মানুষের সংযোগ বিহীনতা এবং আরও নানান কু-কারণের জন্য সুশাসন প্রতিষ্ঠা সম্ভব হয়নি। এই সকল দেশে সুশাসনের প্রয়োজন নৈতিক ও গণতান্ত্রিক মূল্যবোধ প্রতিষ্ঠা করা এবং পুরসমাজ ও গণমাধ্যম গগ যথার্থ স্বাধীনতা।

সুশাসন ও উন্নয়ন দুটি বিষয় পারস্পরিক সম্পর্কযুক্ত। কোন সমাজ বা দেশের অর্থনৈতিক, সামাজিক, রাজনৈতিক, মানসিক, চিন্তাগত ও সাংস্কৃতিক অবস্থা ইত্যাদির পরিবর্তন যা উন্নতির বর্ধিত সূচক নির্দেশ করে তাই হল সাধারণভাবে উন্নয়ন। এসব বিষয়ের সুসংগঠিত কাঠামো গঠন , উৎপাদনমুখী প্রযুক্তির ব্যবহার, শ্রম, মেধা ও পুঁজির সঠিক প্রয়োগ সম্বলিত ব্যবস্থা থেকে প্রাপ্ত সুফল সমাজ বা দেশের জনগণের চিন্তন মননে মৌলিকভাবে প্রকরণ করলে জনগণের অর্থনৈতিক সামাজিক ও রাজনৈতিক উন্নয়ন সাধিত হয়। এই সর্বাঙ্গীন উন্নয়ন তখনই সম্ভবপর হয় যখন দেশে সুশাসন প্রতিষ্ঠিত থাকে। অর্থাৎ রাজনৈতিক কাঠামো স্বচ্ছ ও জনগণের প্রতি দায়িত্বশীল হয় এবং রাজনৈতিক ব্যবস্থায় জনগণের চিন্তা চেতনার আশা আকাঙ্ক্ষার প্রতিফলন ঘটে। কারণ উন্নয়ন শুধুমাত্র অর্থনৈতিক উন্নতির বর্ধিত সূচককে নির্দেশ করে না। বর্তমানের উন্নয়নের সংশ্লেষ মানবিক বিকানোর দিকটিকেও সমান গুরুত্ব দেওয়া হয়ে থাকে। সার্বিক উন্নয়ন সামাজিক উন্নয়ন ব্যাতিরেকে সম্ভব নয়। আর সেই উন্নয়ন সমাজের সর্বস্তরের মানুষের মধ্যে যদি না ঘটে তবে তা সুদূর প্রসারী নয় একে কার্যকরীও হয় না।

এইখানেই আলোচনার কেন্দ্রবিন্দুতে চলে আসে সুশীল বা নাগরিক সমাজের সেইসব প্রান্তিক মানুষের কথা। দেশের উন্নতির সুফল চুইয়ে পড়তে পড়তে তাদের কাছে পৌঁছানোর আগে যথেষ্ট অপরিপূর্ণ হয়ে পড়ে। তারা একটি নিতান্ত গুরুত্বহীন অংশ হিসাবে সমাজে উন্নয়নে ভাগীদারও নয় বার অংশগ্রহণকারী হিসাবে তাঁদের শ্রমকে স্বীকৃতিও দেওয়া হয় না। অথচ

সেই প্রান্তিক জনগোষ্ঠীর উন্নয়ন ছাড়া স্থিতিশীল উন্নয়নের মাধ্যমে অর্জন করা কখনও সম্ভব নয়। সমস্ত গণতান্ত্রিক দেশের সংবিধানে সবার সমান অধিকারের যেমন বলা আছে। আইনত এটি উপভোগ করার পথে কোন বাধা না থাকলেও রাষ্ট্র প্রদত্ত পরিষেবা ও সুযোগসুবিধা গুলির রাস্তা কার্যত এমনভাবে বন্ধ করা আছে যে বৈষম্য চলতেই থাকে। উন্নয়নের প্রক্রিয়া যদি এমন হয় যেখানে সমাজের সকল শ্রেণীর সব মানুষের অংশগ্রহণ এবং সহযোগ না থাকে, যদি জাতীয় আয় এক বড় অংশ সামাজিক সুরক্ষা ও সামাজিক কল্যাণে না ব্যয় করা হয় এবং যদি উন্নয়নের প্রক্রিয়ায় প্রান্তিক মানুষগুলিকে সংগঠিত না করা যায়, তবে বৈষম্য ও উন্নয়ন সমান্তরাল পথে চলতেই থাকবে। অর্থাৎ ধনী ধনীই হবে এবং দরিদ্র সাধারণ খেটে খাওয়া মানুষগুলি আরও বেশি করে প্রান্তিকতার সীমানায় পৌঁছে যাবে।

সার্বিক উন্নয়নের এই সমস্যার চ্যালেঞ্জ বর্তমান সময়ে প্রতিটি আধুনিক রাষ্ট্রের কাছে এক গুরুত্বপূর্ণ বিষয়। এখান থেকে দুটি প্রবণতা দেখা যেতে পারে।

প্রথমত : গণতান্ত্রিক ধ্যানধারণায় পরিবর্তন সাধন করা। বিকল্প রাজনীতি ও বিকল্প রাজনৈতিক সংগঠন তৈরি করতে হবে এবং প্রান্তিক জনগোষ্ঠী নিজেরা ঐক্যবদ্ধ ভাবে নিজেদের আত্মোপলব্ধির মাধ্যমে রাষ্ট্রের কাছ থেকে পরিষেবা, সুযোগ সুবিধা আদায়ের রাজনীতির চর্চা শুরু করবে। লেখক গবেষক পার্থ চ্যাটার্জি তাঁর *Politics of the governed* গ্রন্থে দেখিয়েছেন যে এ হল রাজনৈতিক আধুনিকতার নবযুগের সূচনা।

বিংশ শতকে সমগ্র বিশ্ব জুড়ে যে গণরাজনীতির বা বিকল্প রাজনীতির উত্থান হয়েছে সেখানে থেকে রাষ্ট্রশাসন, গণতন্ত্র ও good governance বা সুশাসনের ধারণার পরিবর্তিত রূপ প্রকাশিত হবে। সেখানে একদিকে যেমন গণসার্বভৌমত্বের ধারণা বিস্তার লাভ করেছে তেমনি অন্যদিকে জনগোষ্ঠীগুলিকে পরিচালনা ও নিয়ন্ত্রণ করার নতুন নতুন কৌশল বিকাশ লাভ করেছে। এরজন্য রাষ্ট্রে সুরক্ষা ও জনকল্যাণমূলক নীতি রূপায়ণ ও বিস্তারের জন্য নানান সরকারি সংস্থা গঠিত হয়েছে তেমনি এর বিপরীতে জনগোষ্ঠী বা শাসিতদের প্রকৃত গণতান্ত্রিক বিবেচনার ক্ষেত্র প্রস্তুত করতে দিচ্ছে না স্বয়ং রাষ্ট্রীয় প্রতিষ্ঠান। সুতরাং এইভাবে রাষ্ট্রীয় নিয়ন্ত্রণে গণতন্ত্র আর জনগণের দ্বারা জনগণের জন্য জনগণের শাসন ব্যবস্থা হয়ে উঠতে পারছে না বরং তা ক্ষমতার কেন্দ্রবিন্দুতে পরিণত হচ্ছে প্রতিনিয়ত। সুতরাং মুখোশের আড়ালে জনকল্যাণকামী গণতান্ত্রিক রাষ্ট্রের সুনিপুন কলা কৌশলের মাধ্যমে সমাজে রাজনীতিতে অর্থনীতিতে এবং অন্যান্য মানবজীবনের সাথে সংযুক্ত সকল ক্ষেত্রগুলিতে বৈষম্য প্রকট থেকে প্রকটতর হয়ে উঠছে।

উত্তর ঔপনিবেশিক সময়ে যে নতুন এক রাজনীতির সূত্রপাত হয়েছে যাকে পরিচয়ের রাজনীতি বা identity politics বলা যায় সেটি আসলে রাষ্ট্রীয় ও সরকারি প্রশাসনে যে নতুন শাসন শোষণ ও দমননীতি ও কলাকৌশল উদ্ভাবন হয়েছে তার ফলশ্রুতি মাত্র। উত্তর ঔপনিবেশিক পর্যায়ে আধুনিক রাষ্ট্র ব্যবস্থায় রাজনৈতিক কর্মকাণ্ডে জনগণের অংশগ্রহণ ও শাসন বা governance এর বিষয়টি নতুনভাবে ব্যাখ্যায়িত হতে থাকে। রাষ্ট্রীয় ব্যবস্থার অন্তর্গত জনগোষ্ঠীকে দুটি দিক থেকে বিবেচনা করা হয়। (১) নাগরিক বা জাতীয় রাজনৈতিক সমপ্রদায়ের অধিকারভোগী সদস্য হিসাবে এবং (২) জনসংখ্যা বা জনগোষ্ঠী বা শাসিত জনগণ হিসাবে যারা সরকারে দ্বারা ক্রমাগত বিভাজিত ও নির্মিত হতে থাকে রাষ্ট্রীয় প্রশাসনিক নীতি প্রণয়নের টার্গেট হিসাবে। উত্তর ঔপনিবেশিক আধুনিক রাষ্ট্র তার জনগণের সাথে প্রাথমিকভাবে শাসিত বা নিয়ন্ত্রিত জনগণ হিসাবেই আচরণ করে। এবং উন্নয়ন -এর নামে এই জনগোষ্ঠীর ওপর রাষ্ট্র তার সম্প্রসারিত হস্তক্ষেপ বৃদ্ধি করে। এই বঞ্চিত শাসিত জনগোষ্ঠীর প্রয়োজনীয়তার কথা রাষ্ট্র বিবেচনা করে পূরণ করে ঠিকই কিন্তু তা সর্বদা আনুষ্ঠানিক সংবিধান প্রদান অধিকারের কাঠামোর মধ্যে নয় বরং শর্তসাপেক্ষ দাবী হিসাবে। এই বঞ্চিত ও ক্ষোভের জায়গা থেকেই জনপ্রিয় রাজনীতির বা গণরাজনীতির বা শাসিতের রাজনীতির জন্ম হতে পারে সেখানে গণতান্ত্রিক প্রতিনিধিত্বের এক নতুন রূপ

সৃষ্টি হতে পারে যাকে বিকল্প গণতন্ত্র বলা যেতে পারে; যা উত্তর ঔপনিবেশিক শাসনের বিপরীত বিশিষ্ট লেখক গবেষক পার্থ চ্যাটার্জী প্রসংগত দেখিয়েছেন যে নাগরিক সমাজের রাজনীতি কিভাবে দরিদ্র মানুষের রাজনীতিকে প্রাস্তিক করে তোলে এবং এই প্রাস্তিক জনগোষ্ঠীগুলির জনপ্রিয় রাজনীতি বোঝার জন্য একটি বিকল্প ধারণা, রাজনৈতিক সমাজ এর জন্ম দেয় যা নাগরিক সমাজের বিপরীতে অবস্থান করে।

রাষ্ট্রীয় নাগরিক ও জনগোষ্ঠীর মধ্যে পার্থক্য রয়েছে। যেমন সুশীল সমাজ সংক্রান্ত আলোচনার সময়ে পূর্বেই উল্লেখ করা হয়েছে। উত্তর ঔপনিবেশিক আধুনিক রাষ্ট্রগুলি তাদের জনসংখ্যা বা population এর জন্য যে মঙ্গলসাধন বা উন্নয়ন করেছে তারজন্য সরকারি সংস্থা ও প্রযুক্তিগুলি ব্যবহৃত হয়েছে কারণ তারজন্য বেসরকারি ও আন্তর্জাতিক চাপ কাজ করে এবং সেখানে থেকে এই উদ্দেশ্যে সহায়তা আসে। রাষ্ট্র আধুনিকীকরণ ও বিকাশের এই প্রযুক্তিগত কলাকৌশলগুলি গ্রহণ করে নির্দিষ্ট মানুষদের শ্রেণিবিভক্ত করার জন্য যাতে প্রশাসনিক, অর্থনৈতিক, আইনি, বা নির্বাচনী নীতি প্রণয়ন ও বলবৎ করার জন্য রাষ্ট্রের সুবিধা হয়। রাষ্ট্র এই প্রাস্তিক সাধারণ জনগোষ্ঠীকে নাগরিকের মতো একইরকম ভাবে বিবেচনা করে না এবং সেই কারণে তাদের সাথে একইরকম আচরণও করে না। কারণ সমগ্র জনগণের প্রয়োজনগুলিকে সরলীকরণের মাধ্যমে পূরণ করা সম্ভব নয় রাষ্ট্রীয় সংস্থাগুলির সীমিত সংস্থানের জন্য। জনগোষ্ঠীর অধিকারকে নাগরিকের অধিকারের সমতুল্য করার ক্ষেত্রে রাষ্ট্রীয় স্তরে আরও একটি সমস্যা আছে সেটি হল এটি করার ফলে রাষ্ট্রীয় ক্ষমতাই সমগ্র জনগণকে পরিষেবা সরবরাহ করার ক্ষেত্রে বাঁধা হয়ে দাঁড়াবে এবং এতে জনগণের সম্পত্তি ও নাগরিক আইন আরও লঙ্ঘিত হবে। সমস্যা হল জনগোষ্ঠী অনেক সময়ে অবৈধ কাজকর্মে লিপ্ত থাকে এবং পাশাপাশি রাষ্ট্রের কাছ থেকে তারা সদাসর্বদা সবরকম পরিষেবা দাবী করে। সেক্ষেত্রে নাগরিক ও জনগোষ্ঠীর মধ্যে ফারাক তৈরি হয়ে যায়। যেমন নাগরিক কর প্রদানের মাধ্যমে রাষ্ট্রীয় পরিষেবা উপভোগ করে থাকেন। কিন্তু জনগোষ্ঠী অনেক সময়েই অবৈধ বৃত্তিতে নিযুক্ত থাকেন অথবা করদাতা শ্রেণীর মধ্যে পড়েন না। অথবা করফাঁকি দেন। অথচ তারা সকল রাষ্ট্রীয় পরিষেবা ও সুযোগ সুবিধা পাওয়ার আশা করেন।

সুতরাং আধুনিক জনকল্যাণকামী রাষ্ট্র ব্যবস্থার নাগরিকের সুশীল সমাজ এবং প্রাস্তিক জনগোষ্ঠীর রাজনৈতিক সমাজের মধ্যে বিভাজন রেখা স্পষ্টতই প্রতীয়মান হয়। জনগোষ্ঠী রাজনৈতিক সমাজ নাগরিকের সমান মর্যাদা ও অধিকার পেতে চাইলেও তাদের নাগরিক সমাজ থেকে প্রাস্তিককরণের ছাপ দিয়ে বাদ দেওয়া হয়। কিন্তু এক্ষেত্রে রাষ্ট্র এবং এই প্রাস্তিক জনগোষ্ঠী উভয়েরই ক্ষতি সাধন হয়। কারণ এই প্রাস্তিক শাসিত জনগোষ্ঠীর উন্নয়ন ছাড়া সামগ্রিক স্থিতিশীল উন্নয়ন কখনই সম্ভব নয়। আবার রাষ্ট্রীয় সমাজের অংশীদার না হওয়ার জন্য সুযোগসুবিধা থেকে বঞ্চিত হয়ে এই শাসিত জনগোষ্ঠীরও সার্বিক উন্নতি ঘটে না।

এই সূত্রেই উঠে আসে শাসিতের গগ বর্বর। বিশ্বজুড়ে উত্তর ঔপনিবেশিক যুগে সকল ক্ষেত্রে প্রাস্তিক মানুষদের আন্দোলনত তারাই গগ দেয়। এই বিকল্প রাজনীতি চর্চার জন্য প্রয়োজন বিকল্প গণতান্ত্রিক রাজনৈতিক সংগঠন গগ রাজনৈতিক সংগঠন যা পুরসমাজ ও রাজনীতির নানা স্তরে গণতন্ত্রে প্রসার ঘটাবে এবং নিজস্ব সাংগঠনিক কাঠামোতে কোনো অগণতান্ত্রিক কেন্দ্রিকতা গড়ে উঠতে দেবে না। শাসিত বিকল্প গণতন্ত্রকামী মানুষের বিগত শতকে নিরন্তর এর খোঁজ চালিয়ে গেছে এবং সেই সঙ্গে চেষ্টা চালিয়ে গেছে ক্রমশ সংঘবদ্ধ হয়ে রাষ্ট্রীয় প্রশাসন, রাজনৈতিক কলাকৌশলের সমান্তরালে নিজেদের প্রাস্তিক রাজনীতির উন্মেষ ঘটানো। এরফলে অনেক ক্ষেত্রে গণ আন্দোলন, প্রাস্তিক মানুষের নির্দিষ্ট দাবী কিছু কিছু সুযোগসুবিধা মেনে নিতেও হয়েছে রাষ্ট্রীয় প্রশাসনকে।

৮.৫ উপসংহার

এক্ষেত্রে ভারতীয় সংবিধান প্রণেতা বি. আর. আম্বেদকরের চিন্তাভাবনা প্রণিধান যোগ্য। তিনি মনে করেছিলেন যে যতক্ষণ না সমাজের পিছিয়ে পড়া শ্রেণী নিজেদের আত্মসম্মান নিয়ে উঠে দাঁড়াবে ততক্ষণ সমগ্র জাতি কিছুতেই দাঁড়াতে পারবে না। একজন সাধারণ মানুষের আত্মবিশ্বাস ও আত্মসম্মান সর্বদা থাকা দরকার। তারা প্রত্যেকেই সমাজ ও জাতির উন্নয়নে অবদান রাখবে। দীর্ঘকাল এক অবমাননাকর ও বঞ্চনার পরিষেবা থাকতে থাকতে শাসিত ও শোষিত মানুষগুলির মধ্যেও প্রতিবাদী মনোভাব তৈরি হয়। তবে তিনি এও বলেন যে জাতীয় জনগোষ্ঠীকে অবশ্যই জাতীয় স্বাধীনতাকে সমর্থন করতে হবে এবং তার রক্ষা করতে হবে এটি জেনেও গগ তা উচ্চ শ্রেণীভুক্ত নাগরিকদের রাজনৈতিক আধিপত্যকেই প্রতিষ্ঠা করে। তবে তাদের অবশ্যই সাংবিধানিক কাঠামোর মধ্যে তাদের নিজেদের জন্য ক্ষমতার লড়াইয়ে এগিয়ে যেতে হবে।

প্রান্তিক জনগোষ্ঠীর সেই লড়াই চলবে ততদিন যতদিন না আধুনিক জনকল্যাণকামী রাষ্ট্র তার মুখোশ ত্যাগ করছে। আর গণতন্ত্রের চর্চা তো নিরন্তর প্রক্রিয়া। শাসিতের বিকল্প গণতান্ত্রিক ধ্যান ধারণার চর্চাও তাই নিরন্তর চালিয়ে যেতে হবে তাদের সমান্তরাল এক ক্ষমতা কাঠামো নির্মাণের জন্য সকল মানুষের সাংবিধানিক অধিকার, পুর ও নগর উন্নয়ন সংক্রান্ত আইন ও অধিকার, পঞ্চায়েত, গ্রামোন্নয়ন ও ভূমি সংক্রান্ত আইন ও অধিকার, নারী ও শিশু সংক্রান্ত আইন ও অধিকার, আদিবাসী জনজাতি, বনশ্রমজীবী সংক্রান্ত আইন ও অধিকার, গগ ও শ্রম সংক্রান্ত আইন ও অধিকার, পরিবেশ আইন, প্রান্তিক মানুষের অধিকার এবং আরও বিভিন্ন পরিষেবা ও অধিকার সম্পর্কে জনগোষ্ঠীর মানুষদের সদাসর্বদা অবগত ও সচেতন থাকতে হবে। এবং এইভাবে শাসিতের নাগরিক হয়ে ওঠার প্রক্রিয়াকে চলমান রাখতে হবে সেই সুদিনের আশায় যেদিন প্রকৃত গণতন্ত্র প্রতিষ্ঠিত হবে এবং সেই গণতান্ত্রিক প্রক্রিয়ায় জনগোষ্ঠী অংশগ্রহণ সুনিশ্চিত হবে।

৮.৮ মূল্যায়ন নিমিত্ত প্রশ্নাবলী

- (ক) শাসিতের রাজনীতি বলতে কি বোঝায়?
- (খ) শাসিতের রাজনীতি ও সুশাসন সম্পর্কে বিশদে আলোচনা করুন।

৮.৯ সাহায্যকারী গ্রন্থপঞ্জী

- i. Chatterjee, Partha. (2004). *The Politics of the Governed: Reflections on Popular Politics in Most of the World*. Columbia University Press.
- ii. Casinelli, C. W. (1959). The “Consent” of the Governed . *The Western Political Quarterly* , 12 (2), 391-409.
- iii. Mukherjee, Sanjeeb. (2010). Civil Society in the East, and Prospects of Political Society. *Economic and Political Weekly* , 45 (5).